VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 7)**

z dnia 7 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 7)

7 lutego 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrywanie:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk nr 806).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Cezary Gawlas** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Rafał Piechota** dyrektor Departamentu Analiz i Polityki Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Majcherczyk** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Beata Czajka** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Anna Duńczyk-Szulc** zastępca dyrektora Departamentu Mecenatu Państwa Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Artur Chruściński** naczelnik Wydziału Nadzoru w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Bartłomiej Krasnowski** naczelnik Wydziału Kształcenia Nauczycieli w Departamencie Strategii Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Ryszard Chruściak** radca Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Agnieszka Jabłońska i Małgorzata Jurkowska** eksperci Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, **Katarzyna Kożuchowska** główny specjalista do spraw legislacji Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kruszyński** prezes Rady Izby Notarialnej w Białymstoku, **Jerzy Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej, **Ewa Stompor-Nowicka** sekretarz Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Hanna Filipczyk** członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych, **Tomasz Rosset** sekretarz generalny Polskiej Izby Turystyki, **Stanisław Cegielski** prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich wraz ze współpracownikami, **Leszek Hardek** prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Sławomir Kamecki** prezydent Polskiej Federacji Zarządców Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Witold Malinowski** członek zarządu Polskiej Federacji Stowarzyszeń Zawodów Nieruchomościowych, **Zbigniew Kubiński** ekspert Federacji Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości, **Bogusław Kowalski** instruktor Polskiego Związku Alpinizmu, **Wojciech Huk** delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie, **Jacek Delert** przedstawiciel Warszawskiego Oddziału Przewodników Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, **Marek Gajewski** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Wycieczek Zagranicznych, **Witold Czapla i Anna Woźnica** eksperci Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Witold Michałek** ekspert do spraw gospodarki, legislacji i lobbingu Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Nestorowicz, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Krzysztof Karkowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, zamykanie drzwi. Będziemy zaczynać pracę. Witam państwa bardzo serdecznie.

Przepraszam za małą zmianę godziny rozpoczęcia, ale mieliśmy problemy techniczne. Zagrzały się maszyny. Papierów, dokumentów jest bardzo dużo, poprawek tudzież, w związku z czym bardzo proszę o uważną pracę wszystkich zainteresowanych, przede wszystkim posłów a szczególnie tych, którzy złożyli poprawki, żeby któraś nam nie umknęła, gdyż faktycznie jest tego sporo. Oczywiście, przede wszystkim będziemy polegać na fachowcach z Biura Legislacyjnego, ale sami też musimy być czujni.

Przypomnę państwu, że na ostatnim posiedzeniu przepracowaliśmy całą ustawę a więc przeszliśmy od tytułu, art. 1 skończywszy na ostatnim artykule. Wszystkie przepisy, które nie budziły w nas zastrzeżeń czy wątpliwości, przyjęliśmy. Przyjęliśmy także wiele poprawek, które były oczywiste. Natomiast poprawki, które wywoływały wątpliwości bądź były zgłoszone *ad hoc*, już nie mówiąc o tych, które były bardzo rozbudowane, pozostawiliśmy do rozstrzygnięcia na dzisiejszym posiedzeniu a także po to, żeby był czas, żebyście państwo mogli trochę zastanowić się nad nimi.

Dzisiaj będziemy więc procedować ponownie od początku, idąc artykuł po artykule. Będziemy zatrzymywać się w tych miejscach, przy tych normach, które nie zostały przyjęte, które zostały odłożone na później, żeby je omówić, bądź jeżeli zostały złożone poprawki, żeby rozstrzygnąć poprawką ostateczną wersję treści danego artykułu. Jeżeli będzie tak, że artykuł wcześniejszy będzie wynikiem, konsekwencją artykułu późniejszego, to przy sygnalizacji takiej sytuacji przez Biuro Legislacyjne bądź stronę rządową będziemy zaczynali od późniejszego artykułu a dopiero później przechodzili do konsekwencji, którą miałby być artykuł wcześniejszy. Przypomnę, że tak robiliśmy i poprzednio, np. w kwestii art. 1 dotyczącego Kodeksu wykroczeń, który nie jest jakby samoistną propozycją zmian tylko konsekwencją innych zmian.

Ze względu na to, że już długo pracujemy nad ustawą, wcześniej były wielomiesięczne prace w rządzie oraz konsultacje społeczne, potem wysłuchanie publiczne, dwudniowe, które my przeprowadziliśmy a także, oczywiście – biorąc pod uwagę to, że przy omawianiu poszczególnych artykułów, przepisów, zawodów, pomimo tego, że wcześniej były konsultacje społeczne, pomimo tego, że było wysłuchanie publiczne – i tak pojawiała się debata, dyskusja i wymiana poglądów, co oczywiście wydłużało nam pracę, ale nie jest naganne a wręcz przeciwnie, nie chciałbym, żebyśmy dzisiaj wracali do tego po raz piąty czy szósty. A więc dzisiaj proponuję procedurę, która jest zwyczajowo przyjęta podczas tego rodzaju posiedzeń tzw. czyszczących, kończących prace. W tych przypadkach, gdzie będzie zgłoszona poprawka, będę prosił o zwięzłe, powtórzę, zwięzłe wprowadzenie do idei poprawki, ewentualnie będę dopuszczał głos za i przeciw, przedtem oczywiście opinię Biura Legislacyjnego i opinię pana ministra, którego serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu, jak też wszystkich gości. Potem będziemy rozstrzygali. Rozstrzyganie również będzie zwyczajowe, takie jakie stosowaliśmy do tej pory. Będę pytał, czy jest sprzeciw. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy uznawali, że dana poprawka została przyjęta. Jeżeli będzie sprzeciw, będę prosił sekretariat o liczenie głosów, bowiem będę zapytywał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Większość głosów będzie decydowała, czy przyjęliśmy daną poprawkę. Są to zasady generalne.

Chciałbym wprowadzić także jedną szczególną, bowiem mamy tutaj kilka przypadków (szczególnie jeżeli chodzi o art. 6, czyli ustawę o notariacie) mamy taką oto sytuację, że zgłoszono bardzo rozbudowane poprawki, które – gdybyśmy chcieli procedować tak jak wszystkie inne, a mianowicie poprawka do zmiany takiej i takiej, dotyczącej takiego i takiego artykułu czy ustawy – to, oczywiście, w życiu byśmy tego nie rozstrzygnęli, ponieważ są różne poprawki do tych samych zmian, ale w różnym aspekcie, w różnym celu, w różnym kierunku idące. W związku z tym będę proponował, żebyśmy w przypadku takich ustaw – w mojej ocenie do takiej procedury kwalifikuje się art. 6, Prawo o notariacie – po przedstawieniu dużych poprawek, że tak kolokwialnie to nazwę, najpierw rozstrzygnęli, który kierunek wybieramy, którą poprawkę a dopiero potem omawiali poszczególne zmiany. W przeciwnym razie, moim zdaniem, nie będzie żadnej możliwości zapanowania nad mnogością poprawek tak, żeby w finale osiągnąć projekt systemowo poprawny a więc spójny wewnętrznie i spójny zewnętrznie. To tyle ode mnie.

Ostatnia rzecz, prośba. Mamy małą salę, dużo ludzi a nagłośnienie takie sobie, nagłośnienie prezydenckie. Jeżeli więc będziemy dyskutować pomiędzy sobą, rozmawiać, to nie będziemy się nawzajem słyszeć i będziemy źle panowali nad sytuacją. To tyle ode mnie.

Proponuję rozpoczęcie naszych prac. Otrzymywaliście państwo sukcesywnie wszystkie poprawki, szczególnie na iPady tak, żeby były one do państwa dyspozycji, były możliwe oceny w każdej chwili. Dzisiaj jeszcze robiliśmy zestawienia tak, żeby było łatwiej pracować nie tylko na i-padach, ale też na materiale pisanym. Zaczynamy pracę.

Tytuł ustawy przyjęliśmy a więc nie musimy wracać do tej sprawy.

Art. 1 nie był rozpatrywany właśnie ze względu na to, że jest konsekwencją kolejnych zmian.

Rozumiem, że – kieruję swoje pytanie do Biura Legislacyjnego – nadal go zostawiamy, dopóki nie rozstrzygniemy kolejnych zmian. Tak?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Art. 1 wiąże się z art. 11, ze zmianą ustawy o usługach turystycznych. Prosimy o powrót do art. 1 wtedy, kiedy będziemy omawiali zmiany do art. 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Muszę dzisiaj zajmować trzy miejsca, żeby pomieścić się z tymi papierami.

W takim razie przechodzimy do art. 2, Prawo o adwokaturze. Zmianę nr 1 zostawiliśmy do ponownego rozpatrzenia. Zresztą tutaj jest sporo poprawek – i pana posła Wiplera, i pani poseł Pawłowicz, i pana posła Rackiego, a więc będziemy musieli pracować po kolei. Proszę bardzo zainteresowanych, tych, którzy złożyli poprawki, proszę o zgłaszanie. Nie, po kolei. Może inaczej. Zróbmy tak. Po to, żeby nie było zamieszania, ponieważ państwo też możecie mylić kolejność, może będę prosił kogoś z państwa legislatorów. Pan mecenas, tak? Za każdym razem będzie wskazywał poprawkę do bieżącego przepisu, kto jest jej autorem, co ma na celu a ja będę pytał autora, czy ją podtrzymuje czy nie. Jeżeli nie podtrzymuje, będziemy ją skreślać. Jeżeli będzie podtrzymywał, będę prosił autora o uzasadnienie. Potem, tak jak powiedziałem, opinia Biura Legislacyjnego, potem opinia rządu, potem głos za, potem głos przeciw i głosowanie. Czy pan chciał? Proszę bardzo.

Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej Jacek Trela:

Jacek Trela, wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

Chciałbym, panie przewodniczący, podnieść tylko jedną kwestię porządkową. Mianowicie, zmiana nr 1 jest to zmiana do art. 4a, gdzie dodaje się ust. 3 w brzmieniu. Brzmienie to nie zostało omówione na poprzednich posiedzeniach, zostało pozostawione do późniejszego omówienia. Poddaję pod uprzejmą rozwagę pana przewodniczącego ten moment, żeby wyjaśnić tę kwestię.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Wiem to, ale jest zgłoszona poprawka pani poseł Krystyny Pawłowicz i pana posła Przemysława Wiplera o uchylenie.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Rozumiem. Nie dostrzegłem tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Oczywiście, nie rozpatrywaliśmy ani poprawki ani innych decyzji, ponieważ poprosiliśmy wtedy stronę rządową, żeby wyjaśniono *ratio legis*, intencje, cel owej poprawki. Jak rozumiem w zależności od tego, czy nasza wiedza będzie poszerzona a wątpliwości wyeliminowane, będzie można decydować, czy zostawić ów przepis w niezmienionej treści czy też przyjmować np. poprawkę o uchyleniu owego przepisu. Jesteśmy na bieżąco, panie mecenasie, tak? A, więc bardzo proszę najpierw pana ministra o spełnienie naszego życzenia a więc wyjaśnienie, o co chodzi w poprawce, jakie skutki, jak rozumiem, ewentualne podatkowe miałaby ona wnosić.

Mam jeszcze pytanie, czy na sali jest ktoś reprezentujący Ministra Finansów. Mamy kogoś na liście obecności? Ktoś przyznaje się, że reprezentuje Ministra Finansów? Nie ma chętnych, tak?

OK, panie ministrze, bardzo proszę o uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Poproszę pana dyrektora Dałka z Departamentu Zawodów Prawniczych o uzasadnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej MS Karol Dałek:

Proszę państwa, w kilku słowach. Kwestie dotyczące opodatkowania działalności *pro bono*, czynności świadczonych przez adwokatów, radców prawnych budzą wątpliwości od bardzo dawna. W środowisku jest to akurat rzecz powszechnie znana. Jako ministerstwo podejmowaliśmy wiele prób wyjaśnienia tychże kwestii na gruncie obowiązujących przepisów i uzyskaliśmy w tej materii stanowisko Ministerstwa Finansów. Mamy również bogate orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego na temat zakresu prowadzonej działalności, pola, na jakim możemy się poruszać. Nasza propozycja, która została przedstawiona w omawianej ustawie, stanowi próbę połączenia, jest próbą rozwiązania problemu i połączenia w propozycji legislacyjnej tych kwestii, które wyłaniają się ze stanowiska Ministra Finansów oraz wynikają z orzecznictwa sądowo-administracyjnego.

Może pokrótce przybliżę genezę problemu, który przed nami stoi. Zgodnie z ustawą o opodatkowaniu, z art. 5 ust. 1 pkt 1 opodatkowaniu podlega wszelka działalność, między innymi również odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Z regulacji tej oczywiście wynika w jasny sposób, że nieodpłatne świadczenie usług nie powinno podlegać takiemu opodatkowaniu. Jednak wyjątek stanowi art. 8 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, który wyraźnie wskazuje, że w pewnych sytuacjach również nieodpłatne świadczenie pomocy prawnej, nieodpłatne świadczenie usług może podlegać opodatkowaniu. Dotyczy to przede wszystkim kwestii... Za odpłatne świadczenie usług uznaje się również nieodpłatne świadczenie usług na cele osobiste podatnika lub jego pracowników, w tym byłych współpracowników, udziałowców, akcjonariuszy, członków spółdzielni i innych domowników, członków organów stanowiących osób prawnych, członków stowarzyszenia oraz wszelkie inne nieodpłatne świadczenie usług i, to jest ważne, do celów innych niż działalność gospodarcza podatnika.

Regulacja ta w powiązaniu ze stanowiskiem Ministra Finansów wyrażonym w dniu 31 marca 2011 roku, które jest odpowiedzią na pytania stawiane przez Ministerstwo Finansów, doprowadziła do przekonania, że istotną kwestią jest określenie, co to jest prowadzenie przedsiębiorstwa, czyli co wchodzi w zakres prowadzonej działalności i, że w zakres działalności wchodzi również działalność *pro bono*. Minister finansów w swoim stanowisku podkreślał wyraźnie, że istotą dla tego, czy mamy do czynienia z działalnością *pro bono*, która podlega opodatkowaniu czy nie, jest ustalenie celu, w jakim działanie to jest podejmowane. Jeżeli celem tym będzie właśnie prowadzenie działalności gospodarczej, nie będzie potrzeby uiszczać podatku, przesłanki związane z jego uiszczaniem nie ziszczą się. W związku z powyższym rozwiązanie to ma na celu wprowadzenie takiej oto sytuacji, kiedy działalność *pro bono* czyli działalność nieodpłatna, czynności podejmowane przez adwokatów, radców nieodpłatnie poprzez zaliczenie ich do działalności przedsiębiorstwa czyli działalności gospodarczej, będą pozwalały na uznanie, iż nie podlegają one opodatkowaniu jako działalność *pro bono*.

Zdaję sobie sprawę z tego, że kwestie opodatkowania podatkiem VAT określone są w ustawie podatkowej, która pozostaje, można umownie powiedzieć, w gestii Ministerstwa Finansów. Chciałbym podkreślić, że rozwiązanie, które proponujemy, nie odnosi się w bezpośredni sposób do kwestii podatkowych, ale dotyczy kwestii związanych z zakresem działalności gospodarczej prowadzonej w kancelariach prawnych bądź przez adwokatów w indywidualnych kancelariach. Wielokrotnie – również w indywidualnych interpretacjach, które były dokonywane między innymi przez izby skarbowe,

np. w Warszawie, która opierała się na powołanym przeze mnie stanowisku Ministra Finansów – wyraźnie wskazywano, że działalność świadczona nieodpłatnie jest tym rodzajem działalności, który jest związany z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Prowadzenie przedsiębiorstwa to szeroko rozumiane... Z orzecznictwa sądowo-administracyjnego, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego jednoznacznie wynika między innymi, że nieodpłatne świadczenie pomocy prawnej jest działalnością gospodarczą, o jakiej jest mowa w ustawie o podatku od towarów i usług, w związku z czym prowadzenie działalności gospodarczej jest to działalność przedsiębiorstwa. W ramach kancelarii działalność gospodarcza może polegać tylko i wyłącznie na prowadzeniu, udzielaniu porad prawnych. Jest to jedyny cel działań owych instytucji. Jeżeli będą podejmowane *pro bono*, w świetle owej regulacji będą wchodziły w skład działalności przedsiębiorstwa, co na gruncie art. 8 ust 2 ustawy VAT-owskiej pozwoli za uznanie ich za niepodlegające opodatkowaniu. W ten sposób usuniemy wszelkie problemy, które do tej pory rodziły się na gruncie stosowania, praktyki świadczenia usług *pro bono*, która jak przecież wiemy, jest bardzo ważna, bardzo korzystna dla społeczeństwa i cieszy się bardzo dużą popularnością. Trudno, żebyśmy tutaj nie wyszli naprzeciw działaniom środowisk samorządowych. To pokrótce istotne kwestie, które są związane z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Dobrze rozumiemy, że intencją owego przepisu jest wprowadzenie zasady, czy też inaczej – spowodowanie, żeby nie było wątpliwości, iż świadczenie nieodpłatnych usług prawniczych nie podlegałoby podatkowi.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Dałek:

Stanowiąc działalność przedsiębiorstwa a pochodną tego będzie to, o czym...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A więc nie podlegałaby opodatkowaniu podatkiem VAT.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Dałek:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wyjątkowo, panie prezesie, ponieważ akurat ta sprawa rzeczywiście nie do końca była wyjaśniona. Nie chciałbym, żeby sądzono, iż jest to precedens do powtarzania, że będziemy dyskutować nad jakimiś przepisami. Będziemy procedować tak jak mówiłem, ale akurat ten przepis nie miał omówienia, dlatego jeszcze dopuszczam krótką dyskusję. Proszę bardzo.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Powiem jeszcze tylko, że intencja, którą w tej chwili przedstawiło Ministerstwo Sprawiedliwości, oczywiście jest intencją, która musi być doceniana, ale rzecz jest w tym, że przepis ten załatwia tylko pół problemu a powinien rozwiązać cały problem. Jak załatwia pół problemu, to jest niedobrym przepisem. Druga część problemu, który jest nie załatwiony, to podatek dochodowy od osób fizycznych, które uzyskują nieodpłatną pomoc prawną. W ślad za nieodpłatnością pomocy prawnej osoby fizyczne uzyskują przychód w postaci wartości, której nie wydają na pomoc prawną, gdyż jest ona bezpłatna. W ślad za tym... Borykamy się z tym przy akcjach *pro bono*.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A ja myślałem, że nie ma tutaj przedstawiciela Ministra Finansów. A tu okazuje się, że jest.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Panie przewodniczący, rzecz jest w tym, że co roku jest problem, co roku się pojawia, gdyż wszyscy, którzy świadczą nieodpłatną pomoc prawną stają przed dylematem, co robić z klientami, którym udzieliło się takiej pomocy. Osobom tym powinno się wystawić PIT. Proszę sobie wyobrazić, jakie to powoduje zamieszanie przy pomocy prawnej *pro bono*. Wydaje się, że przepis ten, jeżeli miałby spełniać swoje cele, to powinien rozstrzygnąć również i te kwestie. Jeżeli natomiast ma dotyczyć zagadnień podatkowych, to powi-

nien być zamieszczony w ustawach podatkowych. Z kolei z ustawy, zarówno z Prawa o adwokaturze, jak i z ustawy o radcach prawnych powinien być skreślony. Takie jest stanowisko samorządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:

My też zgłaszaliśmy do tego punktu uwagi o charakterze legislacyjnym. Chciałbym natomiast przypomnieć, że właśnie tutaj jest zgłoszona poprawka pana posła Wiplera i pani poseł Pawłowicz.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK, dziękuję bardzo. Zapytuję więc wnioskodawców, jak rozumiem, wystarczy jedną z osób, czy podtrzymują poprawkę. Jeżeli nie, przejdziemy dalej. Jeżeli podtrzymują, to krótkie uzasadnienie i będziemy rozstrzygać. Proszę bardzo, kto z państwa? Pan poseł Wipler, tak? Proszę uprzejmie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Zgłosiliśmy tę poprawkę, po pierwsze, z powodu części argumentacji, która była przed chwilą prezentowana, a po drugie, z tego powodu, iż mamy poważną wątpliwość, która na żadnym etapie nie została rozstrzygnięta, czy tego rodzaju zmiana nie będzie problemem dla organizacji, instytucji zajmujących się nieodpłatną pomocą prawną, czy faktycznie nie będzie zmianą regulacyjną, która zmusi, wykluczy możliwość prowadzenia nieodpłatnej pomocy prawnej poza przedsiębiorstwami prowadzonymi przez adwokatów bądź radców prawnych. Moim zdaniem, *de facto* jest to zmiana regulacyjna, która uderzy w nieodpłatne poradnie prawne działające *pro publico bono* dla osób niezamożnych. Mając uzasadnienie fiskalne, które częściowo miałoby regulować ułamek problemów związanych z VAT-em, wygenerujemy problem regulacyjny, rozszerzymy przymus radcowski i adwokacki na działania *pro publico bono*. Będą one mogły być prowadzone tylko w ramach przedsiębiorstw prowadzonych przez adwokatów i radców. Nie godzimy się z czymś takim. Dlatego zgłaszamy tego rodzaju poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. A więc głos za i głos przeciw. Może państwa zaskoczę, ale wyrażę głos za, dlatego że podzielam wątpliwości, obojętnie, czy chodzi o wątpliwości generalne, fundamentalne, szerokie, które leżą u podstaw poprawki pani poseł Pawłowicz i pana posła Wiplera, czy też o te połowiczne, które wyraził pan prezes. W każdym razie życie i doświadczenie uczą mnie, że na razie nie ma problemu. Widzę, że jak prawnicy chcą uczciwie i bezpłatnie udzielać porad, to udzielają i nikt ich za to nie ściga, przynajmniej ja nie znam takiego przypadku. Nie słyszałem o żadnym takim przypadku, żeby ktoś już tak zwariował, tak kompletnie zwariował, żeby chciał ścigać jakiegoś bezdomnego czy bezrobotnego za to, że udzielono mu bezpłatnej porady.

Jeżeli jest coś na rzeczy i trzeba coś doprecyzować, to proponuję, gdyż mamy przed sobą jeszcze drugie czytanie, są jeszcze kolejne etapy, a więc proponuję, żeby się zastanowić i ewentualnie, jeżeli faktycznie trzeba to uregulować, to systemowo, kompleksowo i bardzo odpowiedzialnie albo wcale, zostawiając tak jak jest. A więc mój głos jest za przyjęciem poprawki.

Czy jest głos przeciwny? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka jest zgłoszona. Po pkt 1 powstanie nowy punkt oznaczony na roboczo numerem 1a. Dotyczy to art. 5. Wnioskodawcami są, tak jak samo przy poprzedniej poprawce, pan poseł Wipler i pani poseł Pawłowicz.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę wnioskodawców o uzasadnienie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jest to zmiana podobna do tej, jaką ministerstwo zaproponowało bodajże w przypadku ustawy o adwokaturze. Jest tam po prostu rozszerzenie roty ślubowania, chodzi o to, żeby na końcu można było dodać zwrot „Tak mi dopomóż Bóg". Takie poprawki ministerstwo zaproponowało w przypadku notariuszy, więc uznaliśmy, że konsekwentne, analogiczne poprawki jak poprawki ministerstwa, zaproponujemy przy rotach ślubowania innych zawodów prawniczych, adwokatów i radców prawnych. Nasza poprawka jest w tym zakresie zgodna z intencjami ministerstwa. Wprowadzamy analogiczne rozwiązanie dla tych dwóch grup zawodowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie zmienia stanowiska.

Pozwolę sobie wyrazić swój pogląd. Nasza Komisja powinna być wzorem dla wszystkich innych komisji całego parlamentu. Pomimo, że dzisiaj i w najbliższym czasie będziemy zajmować się głównie ustawami dotyczącymi deregulacji zawodów – ale pewnie innymi deregulacjami też będziemy się zajmować – wyrażam pogląd, jestem o tym absolutnie przekonany, że nadmierna liczba ustaw w Polsce, nadmierna liczba regulacji, wręcz przeregulacji wynika z tego, że zajmujemy się nie tym, czym powinniśmy się zajmować. Ustawodawca – w mojej ocenie – powinien zajmować się, tworzyć regulacje dla tych wszystkich okoliczności, które są zakazane, mają być zakazane lub z jakiś ważnych powodów powinny być ograniczone, i niczym więcej. Natomiast gros naszej aktywności legislacyjnej dotyczy tworzenia regulacji dla czegoś, co jest dozwolone. Mnożymy, prawie każdego dnia tworzymy przepisy na rzecz czegoś, co jest dozwolone, nie jest zakazane ani nie jest ograniczone.

Wracając więc do poprawki, chciałbym powiedzieć – konsultowałem to też prawniczo, chociaż jest to chyba oczywiste – że tego rodzaju zmiany w prawie nie są potrzebne dla ważności czynności prawnej oświadczenia. Czy ktoś złoży oświadczenie, ślubując bez dodatkowej klauzuli czy też z klauzulą, nawet jak przepisy o tym nie stanowią, ślubowanie jest i będzie ważne. Jest to dobry przykład, na bazie którego powinniśmy myśleć, czy powinniśmy się zajmować czymś, co nie wymaga naszego zajmowania się, marnowania czasu, itd. Inna rzecz, że w wielu przepisach i ustawach jest to manierą, przepraszam – rutyną, jest to lepsze określenie, rutyną występującą w polskim prawodawstwie a więc jest zajmowanie się czymś, co nie jest potrzebne, gdyż jest dozwolone, nie jest ograniczone, obywatel ma prawo. W kilku innych ustawach też tak jest, są ustawy, które przewidują to rozwiązanie i są takie, które nie przewidują.

W mojej ocenie są dwa możliwe warianty. Albo poprawki, które zlikwidują w tym przypadku, ale także w innych przypadkach, regulacje, które odnoszą się do rzeczy niezakazanych ani nieograniczonych. Albo usystematyzowanie tego w drugą stronę, co oczywiście jest alogiczne. Jest to tylko moja refleksja. Nie zgłaszam w tym przypadku żadnej uwagi, żadnego sprzeciwu czy poprawki. Bardziej apeluję do wnioskodawców, czy podtrzymują poprawkę, ponieważ nie jest ona konieczna i nie jest potrzebna dla czynności prawnej. Mało tego, gdyby poprawka ta była wycofana, poparłbym poprawkę skreślającą ten zwrot w projekcie rządowym, gdyż moim zdaniem jest dodany albo machinalnie, albo bez namysłu właśnie w ramach rutyny regulowania wszystkiego tego, co jest dozwolone, prawne.

Czy ktoś chce się wypowiedzieć na ten temat? Pan poseł Wipler. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, podtrzymujemy poprawkę. Taką samą opcjonalną możliwość w rocie ślubowania mamy jako posłowie. Rozumiem, że działania ministerstwa w przypadku zawodu bodajże notariuszy, które wprowadzają tego rodzaju zmiany, nie były ani bezrefleksyjne, ani przypadkowe. Moim zdaniem, jest to kwestia tego, że jednak jeżeli

chodzi o roty ślubowań, tego rodzaju sprawy, jeżeli już w ogóle utrzymujemy instytucję ślubowania, jeżeli w ogóle mamy tego rodzaju rzecz, która, można powiedzieć, ma pewną, swoją tradycję, to w tym momencie nie widzę powodów, dla których nie miałoby być tego rodzaju opcji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, prosiłem o zwięzłość. OK, zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (8). Kto jest przeciwny? (12). Kto się wstrzymał? (1).

Dobrze. Poprawka nie przeszła.

Proszę bardzo, kontynuujemy prace.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka jest zgłoszona przez tych samych wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam bardzo, oczywiście każdy z wnioskodawców ma prawo złożyć wniosek mniejszości.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Właśnie chciałem zgłosić poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka zgłoszona przez tych samych wnioskodawców dotyczy dodania pkt 2a i 2b dotyczących doradcy podatkowego a także zmian w pkt 7.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, strona, wnioskodawcy.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Wysoka Komisjo, propozycja ma na celu rozszerzenie katalogu osób uprawnionych do wpisu na listę adwokatów bez złożenia aplikacji, złożenia egzaminu. W tym wypadku jest to propozycja ułatwienia dla doradców podatkowych posiadających wyższe wykształcenie prawnicze. Uważamy, że praktyka gospodarcza jest taka, że bardzo często radcy i adwokaci zajmujący się, wyspecjalizowani w tematyce podatkowej faktycznie prowadzą takie same czynności jak doradcy podatkowi. Stąd nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Co do tej poprawki, to jest do uwzględnienia w zakresie dopuszczenia do egzaminu zawodowego przy dodaniu przesłanki trzyletniego stażu zawodowego doradcy podatkowego, zaś do odrzucenia w zakresie dopuszczenia do wpisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie zrozumiałem. Czy rząd popiera poprawkę państwa posłów Wiplera i Pawłowicz czy jest przeciwny?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W takim brzmieniu – nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, oczywiście. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Poprawka stosunkiem głosów 8, 12, 1 nie przeszła.

Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, z uwagi na taki a nie inny wynik głosowania, spodziewając się, że może być taki wynik, złożyłem w formie pisemnej na ręce sekretariatu Komisji poprawkę w wersji, o której mówił pan minister czyli mniej daleko idącą, dokładnie dotyczącą właśnie tego przedłożenia. Teraz rozumiem, że Komisja wzięła poprawkę do skopiowania, do powielenia tak, że nie wiem, czy w tym trybie, w tym momencie będziemy ją głosowali czy poczekamy na powielenie przez sekretariat Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie znamy tej poprawki tak, że nie jesteśmy w stanie odnieść się do niej, czy jest ona prawidłowa legislacyjnie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

W takim wypadku mogę przeczytać treść.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle, specjalnie robiliśmy dwutygodniową przerwę, żeby dla wszystkich poprawek, które państwo będziecie chcieli składać, był czas na ich napisanie, dopracowanie legislacyjne, prawnicze, złożenie wcześniej, żebyśmy mogli to wydrukować, wysłać. Proponuję więc korzystanie z prawnych możliwości zgłoszenia wniosku mniejszości bądź zgłoszenia w drugim czytaniu. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, mamy formalną możliwość zgłoszenia poprawki w tym momencie. Jeżeli są kwestie techniczne dotyczące powielenia, to – moim zdaniem – powoduje to tylko to, że musimy chwilę poczekać, aż Komisja nam dostarczy. My mamy w tym momencie formalną możliwość zgłaszania w takim trybie odrębnie, nie jako wniosek mniejszości. Ma to po prostu całkiem inną wagę pod względem formalnym, proceduralnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Już mamy tę poprawkę. Proszę rozdać a pana posła będę prosił o przeczytanie nowej wersji.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Art. 2 pkt 2 zmiany w art. 60 ustawy – Prawo o adwokaturze. W ust. 1 dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „tiret szóste, osób, które wykonując zawód doradcy podatkowego przez co najmniej pięć lat przed złożeniem wniosku o wpis na listę adwokatów, wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności doradztwa podatkowego”, w ust. 2 pkt 7 w brzmieniu: „osoby, które ukończyły wyższe studia prawnicze i przez co najmniej trzy lata wykonywały zawód doradcy podatkowego”. Art. 3 pkt 2 zmiany... OK, rozumiem, że to jest w późniejszej części, gdyż jest to jedna poprawka. Będzie dotyczyła analogicznych zmian, dokładnie w takim samym brzmieniu w zmianie art. 25 ustawy o radcach prawnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Mamy zmianę treści, warunków, ale, że tak powiem, ten sam kierunek, który od samego początku budzi, powiem szczerze, u wszystkich, z którymi rozmawiałem bez względu na zawód czy opcję polityczną – nie rozmawiałem ze wszystkimi – zasadnicze, żeby nie powiedzieć, fundamentalne opory. Zawód adwokata można i pewnie trzeba otwierać i dokonujemy tego, ale są gdzieś granice rozsądku. Nie każdy może być adwokatem, naprawdę.

Bardzo proszę, strona rządowa. Czy jest jakaś opinia pana ministra na temat tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W tym brzmieniu – nie zgadamy się. Wydaje się, że na początku intencją pana posła była nasza propozycja, ale ostatecznie przedstawił inną wersję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jest w stanie odnieść się do tej poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Mamy tutaj poprawkę o charakterze redakcyjnym. W pkt 7 nie powinno być odniesienia do ukończenia szkoły, wyższych studiów prawniczych, ponieważ wynika to z innych przepisów. Jest to oczywiste, że każdy kto chce wpisać się na listę, żeby być adwokatem, musi mieć ukończone wyższe studia. A więc poprosilibyśmy wnioskodawców o skreślenie wyrazów „który ukończył wyższe studia prawnicze”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Rozstrzygniemy o tym, gdy rozstrzygniemy, czy ją przyjmujemy czy też nie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Zgadzam się, żeby dokonać zaproponowanej modyfikacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Widzę sprzeciw. Głosujemy.
Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Ile? Kto się wstrzymał? 1 osoba wstrzymująca.
A więc głosami 8, 11, 1 poprawka nie przeszła.
Dobrze. Kontynuujemy pracę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Następna poprawka zgłoszona na poprzednich posiedzeniach dotyczy pkt 4. Też została zgłoszona przez tych samych wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę uprzejmie wnioskodawcę, pana posła Wiplera o uzasadnienie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Jest to zmiana dotycząca katalogu osób uprawnionych do wpisu na listę adwokatów bez aplikacji i złożenia egzaminu. Jest to kwestia rozszerzenia o osoby, które były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej lub państwowych jednostkach organizacyjnych, wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń lub aktów prawa miejscowego. Jest to również kwestia... W stosunku do propozycji, przedłożenia ministerstwa zmieniliśmy przepisy dotyczące... Nie przepraszam, wystarczy to, co przed chwilą powiedziałem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Mała uwaga o charakterze redakcyjnym. Gdyby poprawka ta przeszła albo została złożona jako wniosek mniejszości, wydaje się, że w zdaniu wstępnym należałoby skreślić wyrazy „oraz przed złożeniem wniosku o wpis na listę adwokatów”, ponieważ jest to oczywiste. Ponadto w następnej poprawce złożonej przez państwa nie ma tych wyrazów a więc byłoby to takie redakcyjne zsynchronizowanie owych przepisów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Przykro mi, niestety, mamy problemy ze zrozumieniem owej poprawki. Poprawka, którą pan poseł przeczytał, wynika z projektu rządowego. Chcielibyśmy prosić o uzasadnienie zmian, na czym miałyby one polegać.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy mogę prosić wnioskodawców o ustosunkowanie się do rozszerzenia, uzasadnienie lub wycofanie poprawki?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Zgadzam się na uwagi Biura Legislacyjnego.

Jednocześnie chciałbym od razu wnieść o to, żeby wszystkie odrzucane przez nas poprawki były zgłaszane jako wnioski mniejszości, żeby dotyczyło to również tej poprzedniej, ponieważ nie było w tym momencie kwestii, którą mogłem formalnie zgłosić jako wniosek mniejszości. Tak będziemy robić ze wszystkimi naszymi odrzucanymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję za tę deklarację, ale proponuję, żeby było to każdorazowo. Musi to być oświadczenie zdecydowane, jasne i zapisane w protokole, zwłaszcza że dotyczy wszystkich posłów a nie tylko jednego ugrupowania. A, więc bardzo proszę o pilnowanie tego, jeżeli poprawka nie przejdzie a dyskusja nie zmieni poglądów wnioskodawców, żeby formalnie zgłaszać wniosek. Jest on przecież tylko formalny. Nie jest poddawany pod głosowanie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dobrze. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić wniosek formalny, ponieważ nie miałem okazji do poprzedniej odrzuconej poprawki, tej mniej daleko idącej, którą uzasadniałem przed chwilą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. OK, nie ma problemu.

Co z tą poprawką? Czy podtrzymuje ją pan?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W takim razie rozumiem, że jeżeli nie wywołuje ona zrozumienia rządu, to także i akceptacji.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Widzę sprzeciw, w związku z czym głosujemy.

Kto jest za przyjęciem omawianej poprawki? Dziękuję. (7). Kto jest przeciwny? (13). Kto się wstrzymał? 1 wstrzymujący.

Poprawka nie przeszła.

Czy jest wniosek mniejszości, panie pośle?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak, oczywiście. Zgłaszamy poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Kontynuujemy, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna w kolejności poprawka do rozpatrzenia została zgłoszona przez pana posła Józefa Rackiego. Dotyczy dodania pkt 6 po pkt 5. A przepraszam. Tak, pomyłka. Wcześniej będzie w kolejności poprawka zgłoszona przez poprzednich wnioskodawców, czyli panią poseł Pawłowicz i pana posła Wiplera.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale która?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do pkt 5.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Rozumiem, że chodzi o nadanie pkt 5, wprowadzenie nowego brzmienia oraz uzupełnienie pkt c o część. Rozumiem, że o to chodzi, tak? Jeżeli chodzi o pkt 5, proponowaliśmy – podtrzymujemy tę poprawkę – wprowadzenie do wyliczenia... Pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie: „osób, które posiadają stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz łącznie przez okres co najmniej 3 lat” – i dalej w lit. b kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje wyraz „lub” oraz dodaje się lit. c w poszerzonym brzmieniu, które zaraz prze-

czytam: „były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej lub w państwowych jednostkach organizacyjnych i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane" – właśnie tutaj jest nasz dodatek – „z występowaniem przed sądami lub trybunałami, z wykładnią przepisów prawnych oraz analizowaniem orzecznictwa sądów i trybunałów do celów stosowania prawa albo z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń lub aktów prawa miejscowego". Czy konieczne jest jeszcze raz uzasadnienie czy nie?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie, nie, dziękujemy. Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Uważamy, że w tym brzmieniu poprawka jest to odrzucenia w zakresie całkowitej rezygnacji z określenia okresu, w którym zdobywa się niezbędną praktykę. Proponuje się natomiast wydłużenie określonego w ustawie cenzusu czasowego do ośmiu lat. Ewentualnie taka jest propozycja, gdyby... Generalnie w tej formie poprawkę uważamy za poprawkę do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Rozumiem. Pani poseł.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Chciałabym jednak polemizować z panem, gdyż skąd pan wziął osiem lat? Wydaje się, że jednak trochę myli pan wiedzę prawniczą ze znajomością przepisów prawa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Tak jest obecnie.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Wiedzę prawniczą posiada osoba, która ma stopień naukowy doktora. Z przepisów ustawy o stopniach naukowych wynika, że przyznanie takiego stopnia oznacza, że osoba legitymująca się stopniem doktora posiada wiedzę prawniczą, umiejętność samodzielnego uczenia się, formułowania i rozwiązywania problemów. Jest to wiedza, która pozostaje na całe życie. To tak jak ktoś raz zda egzamin adwokacki, przecież po powrocie po jakiejś przerwie do praktyki nie ponawia egzaminu, nie musi go zaliczać, powiedzmy, w ciągu ośmiu lat przed złożeniem wniosku o ponowny wpis. Krótko mówiąc, wiedzę prawniczą posiada się raz na całe życie. Wiedza prawnicza oznacza umiejętność rozumienia mechanizmów prawnych, oznacza umiejętność stanowienia, wykładni prawa, itd. Jest to wiedza o regułach.

Natomiast czym innym jest znajomość przepisów prawa. Jest to jakby rzecz, można powiedzieć, urzędnicza. Można się tego nauczyć. Skoro taka osoba ma trzyletnią praktykę, to wydaje się, że taki okres nie jest potrzebny w ogóle. Tym bardziej, że jeżeli celem ustawy była deregulacja, to wprowadzenie dodatkowego ograniczenia, to znaczy, poza trzema latami jeszcze pięć lat przed złożeniem wniosku, jest niepotrzebne. Jeżeli z kolei państwo się upieracie, to jeżeli już, to proponuję nie osiem lat, ale dodajmy okres po tzw. transformacji, czyli po dniu 1 stycznia 1990 roku. Mamy wtedy nowe regulacje prawne. Wkrótce potem Polska podpisała układ stowarzyszeniowy. Wydaje mi się, że okres ten można by wydłużyć. Jest cała grupa studentów, przepraszam, już nie studentów, tylko doktorów, dyrektorów departamentów, osób, które mają świetne przygotowanie i weszły w nową filozofię prawa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze, rozumiemy.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

To dobrze, jak pan rozumie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chciałbym przypomnieć, że osiem lat – mówił to pan minister, ale rozumiem, że może niezbyt wyraźnie – nie jest abstrakcyjnym okresem, tylko właśnie jest okresem, który obowiązuje w obecnym stanie prawnym. Po drugie, nie wiem, jak kto, ale osobiście osobie, która nigdy w życiu nie była adwokatem a skończyła prawo dwadzieścia lat temu i nawet przez trzy lata pracowała w jakimś urzędzie np. piętnaście lat temu, nie powierzyłbym swoich spraw majątkowych, rodzinnych czy zawodowych.

To nie jest polemika, pani poseł, gdyż nie będziemy tu prowadzić polemiki. Powiedziałem, jak procedujemy. Jest to mój głos sprzeciwu. Jest głos za i głos przeciw. Zgłaszam głos sprzeciwu.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Dwadzieścia lat temu ktoś skończył prawo, ale trzeba doliczyć doktorat i trzy lata praktyki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Można było dwadzieścia pięć lat temu skończyć prawo a potem zrobić doktorat.

Proszę bardzo. Zgłosiłem głos sprzeciwu, a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tejże poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Nie ma przeciwnych. 7 za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Czy wniosek mniejszości czy nie?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak, oczywiście. Zgłaszamy ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Kontynuujemy pracę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie mecenasie, jest taka prośba także od uczestników, ponieważ nie wszyscy mają tabelkę, żeby podawać do jakiej ustawy, do jakiego artykułu jest dana zmiana. Dobrze? Chodzi o to, żeby zainteresowane osoby mogły się szybciutko zorientować w ustawie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka została zgłoszona przez pana posła Józefa Rackiego. Polega ona na tym, żeby w art. 2, w pkt 2 lit. a trzeciemu tiretowi nadać brzmienie: „w pkt 5 lit. b kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK, uzasadnienie to już wnioskodawca.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o to, żeby w art. 66, w ust. 2 dodać nowy punkt.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie pośle, o krótkie uzasadnienie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Chodzi o to, żeby wyraz „osób" zastąpić wyrazem „osoby". Byłoby to wtedy w tej całej konfiguracji. Poprawka zmierza do tego, żeby osoby, które złożyły wniosek o wpis na listę adwokatów, łącznie przez okres co najmniej pięciu lat były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej lub w państwowych jednostkach organizacyjnych i wykonywały wymagającej wiedzy prawniczej czynność bezpośrednio związaną z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń i aktów prawa miejscowego, zostały wpisane na listę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma, tak? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Jesteśmy za odrzuceniem poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Sprzeciw? Widzę. Głosujemy.
Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nikt.

Poseł Józef Racki (PSL):
Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
8, 11, 0 głosów. Poprawka nie przeszła. Wniosek mniejszości.
Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka została zgłoszona przez panią poseł Pawłowicz i pana posła Wiplera. Polega ona na tym, żeby po pkt 4 dodać pkt 4a w brzmieniu, które odnosiłoby się do art. 75a ust. 4.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Bardzo proszę wnioskodawców o uzasadnienie. Nie ma wnioskodawców. Proszę bardzo. Może Biuro Legislacyjne przedstawi chociaż sens poprawki.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Przeczytam poprawkę. Poprawka polega na tym, żeby ust. 4 w art. 75a nadać brzmienie: „Egzamin wstępny na aplikację adwokacką przeprowadza się raz na sześć miesięcy w terminie wskazanym przez Ministra Sprawiedliwości”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Teraz, obecnie jest raz w roku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Rozumiem. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Jesteśmy przeciwko takiej regulacji. Pozostańmy przy egzaminach raz w roku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Jest to ogromne przedsięwzięcie finansowe, są to koszty.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Ponadto w mojej ocenie, jak przeglądałem, gdyby przyjąć ową poprawkę, musiałaby ona mieć także konsekwencje a tutaj, w tej poprawce, ich nie ma. Trzeba by było zmienić jeszcze wiele innych przepisów. Proszę bardzo, pan przewodniczący Duda.

Poseł Andrzej Duda (PiS):
Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości – czy kandydaci przystępujący do egzaminu płacą za egzamin?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Płacą.

Poseł Andrzej Duda (PiS):
Dziękuję bardzo. To tak w związku z kosztami.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Ale jeżeli mogę dodać, nie wystarcza to na pokrycie wszystkich kosztów

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
OK, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 5 głosów, tak? Kto jest przeciwny? (13). Kto się wstrzymał? (1).

Dobrze. Poprawka nie przeszła.

Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka została zgłoszona przez pana posła przewodniczącego. Dotyczy zmian w art. 75i. Są to zmiany w zakresie przeprowadzania egzaminu w formie testowej tak, żeby nie było wątpliwości prawnych przy zakreślaniu odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Już ją szukam. Tak jest. Jest to poprawka. Można by nazwać, że ma charakter czy sens legislacyjny, ponieważ ma na celu przeniesienie uregulowań, które aktualnie są w rozporządzeniach, do aktu rangi ustawowej. Poza tym celem, który sam w sobie jest oczywisty – im więcej norm, które muszą być w systemie, jest w aktach rangi ustawowej, a nie w aktach wykonawczych – ma na celu usunięcie bardzo licznych wątpliwości interpretacyjnych, jeżeli chodzi o te przepisy, pomijając też te kwestie, o których wspomniał pan, to znaczy, nie pomijając, ale podkreślając te kwestie, o których wspomniał pan mecenas. Mianowicie, po przyjęciu owych przepisów, wyeliminuje się także możliwość wątpliwości co do oceny testów, nie mówiąc już o ingerencji osób trzecich w testy.

Od razu chciałbym zaznaczyć, że tożsama poprawka, w identycznym zakresie będzie dotyczyła nie tylko art. 2 Prawa o adwokaturze, ale także art. 3 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6 ustawy – Prawo o notariacie.

Czy Biuro Legislacyjne do poprawki? Nic. Jakie stanowisko ma strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jesteśmy za wszystkimi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Popierające. Pan poseł Wipler się zgłaszał?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak. Przepraszam, panie przewodniczący, ale musiałem na chwilkę wyjść i nie miałem okazji zgłosić kolejnej poprawki jako wniosku mniejszości. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprzednia poprawka. Dobrze, OK.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek, o których wspomniałem? Nie widzę a więc przyjęliśmy.

Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka została zgłoszona w zmianie nr 8 przez pana posła Wiplera i panią poseł Pawłowicz. Dotyczy ona art. 77.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę pana posła Wiplera o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jest to poprawka, która ma rozszerzyć zakres możliwości występowania przez aplikanta adwokackiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj mamy taką uwagę, że poprawka ta ma sprzeczny charakter z systemem obecnie obowiązującego prawa w zakresie postępowań, ponieważ tak naprawdę pociągałaby za sobą takie konsekwencje jak zmiana w ustawie o postępowaniu cywilnym i innych postępowaniach w zakresie przymusu radcowsko-adwokackiego, który obecnie jest tam przypisany jedynie dla tych osób a nie dla aplikantów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Sprzeciw. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Widzę sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Za było 6 głosów, tak? 12 głosów przeciwnych. Kto się wstrzymał? Nikt.

Poprawka nie przeszła.

Czy wniosek mniejszości, panie pośle, czy rezygnuje pan?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Tak, oczywiście. Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proponuję nie stosować automatu, tylko brać pod uwagę niektóre uwagi.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Panie przewodniczący, nie mogę zgodzić się z uwagami, zwłaszcza Biura Legislacyjnego, dotyczącymi rzekomej sprzeczności z systemem prawa. Gdyby rozwinąć logicznie to, co pan powiedział, to w ogóle nawet w obecnym zakresie występowanie przez aplikantów również wymagałoby zmiany k.p.c. i byłoby sprzeczne z systemem prawa. Nie jest to dla mnie akceptowalne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka została zgłoszona przez pana posła Dariusza Jońskiego. Też dotyczy art. 77.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Bardzo proszę, panie pośle, o uzasadnienie. Przed chwilą widziałem. Poproszę więc pana mecenasa o sentencję.

Legislator Krzysztof Karkowski:
W poprawce tej chodzi o to, żeby wydawanemu zaświadczeniu o zakończeniu i trwaniu aplikacji nadać inny status.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Przepraszam, ale mamy problem ze zlokalizowaniem poprawki pana posła Jońskiego.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Może przeczytam tę poprawkę, żeby była pełna jasność. Poprawka brzmi w ten sposób, że w art. 77 po ust. 2...

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Ale mamy to napisane. Czytanie tego nie ma sensu. Każdy ma wyrobione zdanie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Może przekażemy na piśmie, żeby było jaśniej.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Panie przewodniczący, właśnie zapoznałem się z treścią poprawki. Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Jest sprzeciw. Rozstrzygniemy to czy przed rozstrzygnięciem? Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Jońskiego? 1 głos. Kto jest przeciwny? 13 głosów. Czy ktoś się wstrzymał? 2 wstrzymujące. 3 głosy, tak? 3 wstrzymujące.

1, 13, 3 głosy. Poprawka nie przeszła.

Pan poseł, pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Poproszę, żeby albo zarządził pan przerwę, albo żeby sekretariat w międzyczasie sporządził wykazy, które nam doręczono, to znaczy, nie nam, gdyż ja go nie mam. Błądzę tutaj, szukam, w ogóle gubię się w tym, o czym mówimy na tej sali. Jestem przekonany, że większość. Jeżeli strona rządowa również nie miała poprawek legislacyjnych, to wszyscy siedzimy tu jak na kazaniu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Sądziłem, że w trakcie przerwy udało się nam dopracować, wydrukować wystarczającą liczbę. Być może część poprawek, zestawień trafiła do innych osób niż przedstawiciele rządu i posłowie, gdyż to dla tej grupy było robione zestawienie. Przypomnę bowiem, że wszyscy, którzy wyrażali zainteresowanie pracą nad ustawą, pisali do nas maile, że chcą być informowani, przychodzili na posiedzenia, oczywiście też wszystkie posłanki i wszyscy posłowie na bieżąco otrzymywali poprawki drogą elektroniczną. Są one więc w posiadaniu wszystkich posłów, także na i-padach. Jeżeli tak będzie wygodniej, ile czasu byśmy potrzebowali, żeby dopracować kilka brakujących? Pytanie do pana posła Rackiego czy kontynuujemy jak do tej pory, żeby nie tracić czasu a w międzyczasie będzie zrobiony dodruk, czy pan poseł podtrzymuje, żeby była przerwa i dodruk?

Poseł Józef Racki (PSL):

Myślę, że jeżeli ktoś wreszcie zacznie coś robić, to możemy kontynuować pracę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrz, a więc kontynuujemy pracę, aczkolwiek proszę, żeby ktoś z sekretariatu dodrukował jeszcze na potrzeby...

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak, mamy jeden egzemplarz.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rząd jednym egzemplarzem się nie wyżywi, więc potrzebuje więcej egzemplarzy.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę jeszcze dla rządu. Dobrze.

Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka do rozpatrzenia polega na zgłoszeniu nowego pkt 10a przez panią poseł Pawłowicz i pana posła Wiplera. Polega ona na nadaniu nowego brzmienia ust. 8 w art. 78.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? A, przepraszam, panie pośle, przepraszam, jasne. Proszę uprzejmie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Rozumiem, że mówimy o zmianie nr 10 dotyczącej egzaminu adwokackiego. Jest to zmiana, która miałaby zmienić reguły. Egzamin ten miałby się odbywać nie raz

w roku, tylko co sześć miesięcy, dwa razy w roku. Żeby było jasne, że chodzi właśnie o tę zmianę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jasne. Głosujemy. Kto jest za? Pan poseł jeszcze?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jedna uwaga. Panie przewodniczący, mam do pana prośbę, żeby zwrócił pan uwagę przedstawicielowi Ministerstwa Sprawiedliwości, iż na naszym posiedzeniu Komisji nie jest Petroniuszem, arbitrem i niech wstrzyma się od takich sformułowań jak „do odrzucenia". To nie panu reprezentującemu Ministra Sprawiedliwości decydować, co będzie odrzucone a co – nie. Pan może tylko wyrazić opinię rządu, ponieważ tylko do tego ma delegację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że o ile znamy pana ministra Węgrzyna z najwyższej kultury i rzetelności, była to tylko niezręczność językowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam bardzo, oczywiście być może to niezręczność językowa. Mamy jeden egzemplarz i tak się to pojawiło.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Na przyszłość poprosimy po prostu o opinię i rekomendację, czy rząd popiera czy nie popiera, jest przeciw czy za poprawką. Posłowie sami już będą wiedzieć, jak odczytywać tego rodzaju stanowisko.

Poddaję pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6). Kto jest przeciwny? (13). Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie widzę. (0).

Poprawka nie została przyjęta, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka została zgłoszona przez tych samych wnioskodawców. Ma ona kompleksowy charakter polegający na dodaniu wielu zmian dotyczących funkcjonowania samorządu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest to tzw. duża poprawka, o której wspomniałem, że jest kilka takich, które wprowadzają zasadniczą zmianę, gdyby weszły w życie, w tym przypadku nie tylko jeżeli chodzi o wykonywanie zawodu, ale także funkcjonowanie organizacji samorządu. Bardzo proszę wnioskodawcę o uzasadnienie. Było ono już wcześniej przedstawione, ale proszę uprzejmie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo!

Intencją poprawki jest zniesienie obecnej logiki funkcjonowania samorządu zawodowego, zniesienie jego niejako terytorialnego charakteru i umożliwienie grupie co najmniej stu adwokatów z trzyletnim doświadczeniem – jest to mniej więcej 1% osób wykonujących zawód – zakładanie nowej izby adwokackiej, po prostu umożliwienie tworzenia nowych organów samorządu, uruchomienie mechanizmu swoistej konkurencji w ramach grupy zawodowej. Będą izby lepsze, gorsze, lepiej kształcące, gorzej kształcące, lepiej prowadzące aplikacje, gorzej prowadzące aplikacje, lepiej dbające o poziom swoich członków, bardziej prestiżowe, mniej prestiżowe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona, najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj jesteśmy zobowiązani zgłosić poprawkę o charakterze proceduralnym. Musimy zwrócić uwagę na to, że – naszym zdaniem – poprawka może wykroczyć poza zakres projektu, który dotyczy deregulacji zawodów. Tutaj, w tej poprawce zachodzą zmiany w zakresie funkcjonowania samorządu. A więc jest to trochę inny zakres przedmiotowy, o którym wnioskodawcy w swoim projekcie w ogóle nie wspominają. W przypadku zgłoszenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego może to spowodować niekonstytucyjność poprawki, ponieważ Trybunał Konstytucyjny uważa takie „wrzutki", są uznawane, za obejście trybu inicjatywy ustawodawczej. Oczywiście, musimy też stwierdzić, że do tej pory nie było takiego orzeczenia, które orzekałoby niezgodność z Konstytucją RP poprawki zgłoszonej po pierwszym czytaniu w trakcie prac w Komisji. Na razie orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego ograniczało się do poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, natomiast z uzasadnień owych orzeczeń można domniemywać, że w przypadku daleko idących poprawek w pierwszym czytaniu, wykraczających poza przedmiotowy zakres projektu też może zachodzić takie niebezpieczeństwo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Rząd nie popiera poprawki. Zgadzamy się z uzasadnieniem, które przed chwilą usłyszałem, że wykracza to poza zakres projektu ustawy deregulacyjnej, że w zasadzie są to zmiany ustrojowe, które nie powinny dotyczyć tych projektów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Widzę sprzeciw a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

6, 13, 0 głosów. Poprawka nie uzyskała większości, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Wniosek mniejszości, oczywiście.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mam lepszą pamięć od pana.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, to pan udziela głosu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Teraz chwileczka, żebyśmy przeszli tę poprawkę. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka zgłoszona przez tych samych wnioskodawców dotyczy nadania nowego brzmienia art. 49. Wydaje się, że jest to ostatnia poprawka do art. 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie pośle, o uzasadnienie. Mówię do pana posła, kieruję te słowa do pana posła Wiplera.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Wysoka Komisjo, intencja poprawki jest taka. W chwili obecnej poszczególne izby adwokackie raz w roku przesyłają do właściwych sądów listę adwokatów i aplikantów. Uznaliśmy, że w tym momencie, kiedy samorządy mają obowiązek prowadzenia Biuletynów Informacji Publicznej, wystarczy publikacja listy adwokatów i aplikantów publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Stanowisko pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę a więc przyjęliśmy poprawkę.

Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli w tym momencie nie zostaną zgłoszone żadne poprawki, to następne są już do art. 3 czyli do ustawy o radcach prawnych. Należy powiedzieć, że w większości są one niemal identyczne jak poprawki zgłoszone do art. 2. A więc należałoby apelować o to, żeby zostały rozstrzygnięte w taki sam sposób.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Czy pan poseł Wipler chce ponownie uzasadniać, gdyż mają one ten sam charakter i ten sam cel? Nie wiem.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że będzie dobrze, jak przejdziemy przez głosowania. Każdorazowo po głosowaniu będę zgłaszał wniosek mniejszości. Myślę, że stanowisko za, przeciw, zastrzeżenia legislacyjne, itd. wszędzie będą takie same a więc co do zasady powtarzalibyśmy. Odnosi się to do prawie wszystkich zmian dotyczących tego artykułu. Są one tożsame ze zmianami proponowanymi w ustawie – Prawo o adwokaturze.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie decydujemy.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jeszcze tylko jedno zastrzeżenie w przypadku poprawki mniej daleko idącej, co do której ministerstwo mówiło, że jest w stanie się przychylić. Jeżeli chodzi o doradców podatkowych, sformułujemy to na piśmie. Przedłożę w tym zakresie wniosek zgodny z tym, co ministerstwo proponowało, żeby ewentualnie zmianę mniej daleko idącą można było przegłosować.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Rozstrzygamy. Zmiana nr 1. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, momencik.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o poprawkę, która została przyjęta. Jest identyczna jak w art. 2. Polega ona na tym, żeby uchylić pkt 1, który dotyczy pomocy nieodpłatnej. Tam została przyjęta. Wydaje się, że tutaj też powinna zostać przyjęta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Powtórzę głosowanie, ponieważ jeszcze nie rozpoczęliśmy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Tak jest. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

15, 0, 0 głosów. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 3, czyli ślubowanie. Ostatnio odrzucaliśmy tę poprawkę.

Kto jest za przyjęciem?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, nie zdążyłem powiedzieć, że oczywiście jest wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

A nie, to przeszło. Przepraszam, automatyzm.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam, to ja zapomniałem. Wniosek mniejszości.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Proszę wybaczyć.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 3? (6). Dlatego na początku prosiłem, żeby nie używać automatu, tylko raczej myśleć. Kto jest przeciwny? (12). Ilu było za? Kto się wstrzymał? (0).

3, 13, 0 głosów. Poprawka nie przeszła.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Zmiana nr 3. Została odrzucona, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Następna poprawka dotyczyła doradców i też została odrzucona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Kto jest za przyjęciem? (5). Kto jest przeciwny? (13). Kto się wstrzymał? Nie widzę. (0).

Poprawka nie przeszła.

Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym analogicznie jak w przypadku poprzedniej ustawy zgłosić mniej daleko idącą poprawkę, zgodną z tym, co w tym wypadku mówiło ministerstwo. Jest taka propozycja, żeby w art. 2 pkt 2 zmiany w art. 60 ustawy – Prawo o adwokaturze wprowadzić następującą zmianę: „w ust. 2 dodaje się pkt 7 w brzmieniu: „7. osoby, które przez co najmniej trzy lata wykonywały zawód doradcy podatkowego".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zaraz, moment, moment, jesteśmy teraz przy radcach prawnych. Jesteśmy przy ustawie o radcach prawnych.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Przepraszam, w art. 25 ustawy o radcach prawnych w ust. 2 dodaje się pkt 7 w brzmieniu: „7. osoby, które przez co najmniej trzy lata wykonywały zawód doradcy podatkowego".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozstrzygamy. Strona rządowa?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Chciałbym prosić o zapewnienie rządu, czy jest to zgodne?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy. Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa popiera. Czy jest sprzeciw? Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy jednak uściślić, dlatego, że pan poseł przeczytał. Jak rozumiem – dostaliśmy poprawki – jest ona tutaj oznaczona w dodatkowym zestawieniu, które zostało przygotowane przez pana posła, jako poprawka nr 32. Jest tam art. 3 pkt 2 zmiany w art. 25 ustawy o radcach prawnych. Pan poseł odczytał, jeżeli dobrze usłyszałem, że w ust. 2 dodaje się pkt 7 w brzmieniu.

Dziękujemy. Pan poseł rzeczywiście wyjaśnił, że do Prawa o adwokaturze nie ma poprawki, będzie przygotowana, jak rozumiem, na późniejszym etapie prac Komisji albo w drugim czytaniu, natomiast do ustawy o radcach prawnych chciałby zgłosić jedy-

nie poprawkę, żeby do ust. 2 dodać pkt 7 w brzmieniu: „osoby, które przez co najmniej trzy lata wykonywały zawód doradcy podatkowego", czyli rozszerzyć katalog, jak rozumiem, tych osób, które mogłyby przystępować do egzaminu radcowskiego bez odbycia aplikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Widzę sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6). Kto jest przeciwny? (12). Kto się wstrzymał? (0). Poprawka nie przeszła.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Będę wdzięczny jak dzisiaj już po tylu dniach i godzinach nie będą zgłaszane poprawki *ad hoc*, a jeżeli już z jakiegoś przymusu wewnętrznego, to bardzo przemyślane, gdyż doświadczenie uczy, nawet nasze, że bardzo często popełnia się błąd. Na przykład dzisiaj będziemy robili poprawkę do przyjętej poprawki, gdyż przyjęliśmy złą poprawkę a właśnie dlatego, że została zgłoszona na posiedzeniu, była intencyjnie omówiona, sprawiała wrażenie, że kierunkowo idzie dobrze, ale po głębszej analizie okazuje się, że zapisy kierują do innych wniosków.

Dobrze. Panie mecenasie, kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka dotyczy zmiany treści pkt 4. Jeżeli chodzi o ustawę o adwokatach, została ona określona jako do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę sprzeciw, w związku głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie widzę. 4, 12, 0 głosów. Poprawka nie przeszła.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka też została zgłoszona wcześniej do ustawy o adwokatach. Tym razem dotyczy ona pkt 5. Tam została zaopiniowana negatywnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie ma.

4, 12, 0 głosów. Poprawka nie uzyskała większości.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka została zgłoszona...

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka została zgłoszona przez pana posła Józefa Rackiego. Dotyczy dodania pkt 6 w ust. 2. W poprzedniej ustawie została odrzucona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Racki.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ nie mam tego, czy można prosić, żeby była podawana numeracja z projektu rządowego?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, jeszcze raz bardzo proszę, żeby podawać numerację według zmian rządowych, projektu rządowego. Rozumiem, że się to dodrukowuje. Dobrze. Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale jeszcze nie głosowaliśmy, dopiero głosujemy. Dobrze. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

2, 10, 5 głosów. Poprawka nie uzyskała większości. Jest zgłoszony wniosek mniejszości przez pana posła Rackiego.

Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka zgłoszona przez panią poseł Pawłowicz i pana posła Wiplera polega na tym, żeby po pkt 6 dodać nowy pkt 6a, który odnosiłby się do art. 33^{1}, do ust. 4.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozstrzygamy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

5, 10, 0 głosów. Poprawka nie została przyjęta, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka dotyczy dodania nowej zmiany, która dotyczyłaby art. 33^{9}. Została zgłoszona przez pana przewodniczącego. Dotyczyła ona przeniesienia treści z rozporządzenia na poziom ustawowy. W poprzedniej ustawie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W poprzedniej została przyjęta, więc pytam, czy jest sprzeciw przyjęcia także i tu? Nie widzę a więc przyjęliśmy tę poprawkę.

Kolejna poprawka, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka dotyczy zmiany nr 9. Chodzi o to, żeby nadać jej nowe brzmienie. W poprzedniej ustawie została ona odrzucona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Brak.

5, 11, 0 głosów. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka została zgłoszona przez pana posła Dariusza Jońskiego. Dotyczy ona zmiany nr 9. Polega na tym, żeby w art. 35^{1} po ust. 2 dodać ust. 2a a także dokonać zmiany w art. 37. Zmiana ta dotyczy statusu aplikanta radcowskiego i polega na wydłużeniu okresu z sześciu na dwanaście miesięcy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Bardzo proszę, panie pośle o uzasadnienie.

Poseł Dariusz Joński (SLD):
Zmiana nr 9 faktycznie reguluje status aplikanta radcowskiego, wydłużenie czasu z sześciu na dwanaście miesięcy. To wszystko.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Ale dlaczego?

Poseł Dariusz Joński (SLD):
Po ust. 2 dodaje się brzmienie: „Przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia aplikacji radcowskiej, wskazanego w zaświadczeniu o odbyciu aplikacji radcowskiej, o którym mowa w art. 32 ust. 4” – i tutaj – „aplikant radcowski może zastępować radcę prawnego w zakresie, o którym mowa w ust. 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Opinia negatywna, tak? Dobrze.

Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4). Kto jest przeciwny? (10). Kto się wstrzymał? (1).

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Następna poprawka została zgłoszona przez panią poseł Pawłowicz i pana posła Wiplera. Polega na tym, żeby po pkt 11 dodać pkt 11a, który dotyczyłby art. 36^1 ust. 9. Chodzi o przeprowadzanie egzaminu radcowskiego raz na sześć miesięcy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za? Dziękuję. (4). Kto jest przeciwny? (10). Kto się wstrzymał? Dziękuję. (0).

Poprawka nie uzyskała większości. Pan poseł Wipler ma jakieś wnioski?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Oczywiście, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Kolejna poprawka. Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna poprawka została zgłoszona do pkt 16. Dodaje tam wiele różnych zmian. Jest to analogiczna poprawka do poprawki zgłoszonej przy okazji ustawy – Prawo o adwokaturze. Polega na daleko idących zmianach w funkcjonowaniu samorządu. Tutaj są takie same zastrzeżenia jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

5, 11, 0 głosów. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Proszę uprzejmie, kolejna poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tym samym wyczerpaliśmy poprawki do art. 3. Teraz powinniśmy przejść do poprawek zgłoszonych do art. 4.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pierwsza poprawka do rozpatrzenia została zgłoszona przez pana posła Józefa Rackiego. Dotyczy ona zmiany nr 1. Polega na tym, żeby lit. a nadać nowe brzmienie, konkretnie w ust. 2, w pkt 2 dodać wyrazy „oraz za wydanie dziennika praktyki zawodowej", a także w lit. b tej zmiany polega na dodaniu w pkt 1 ust. 5 wyrazów „oraz kosztów druku i dystrybucji dziennika praktyki zawodowej". Konsekwencją tego byłaby także zmiana w zakresie pkt 5, który dotyczy art. 45h.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Uzasadnienie pana posła Rackiego.

Poseł Józef Racki (PSL):

Poprawki te przyczyniają się do tego, że jest wskazane źródło pokrycia kosztów dystrybucji dziennika praktyki zawodowej. Jednocześnie w zmianie nr 45h, w pkt 1 lit. f dodany jest zakres przedmiotowych zagadnień, które są niezbędne do wykonywania takich umiejętności.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Strona, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o uwagę o charakterze legislacyjnym, proceduralnym, ponieważ wydaje się, że druga część poprawki pana posła Józefa Rackiego pokrywa się z poprawką pana posła przewodniczącego zgłoszoną do art. 44b. Należałoby tutaj rozstrzygnąć, żeby nie było tak, że przyjmiemy niewłaściwą wersję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Strona rządowa, opinia.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Popieramy poprawkę dotyczą pkt 1 i 2, natomiast nie popieramy poprawki co do pkt 3.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne ewentualnie zaproponowałoby, żeby pan poseł Racki wycofał zmianę dotyczącą pkt 5, dotyczącą art. 45h.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, może do Biura Legislacyjnego. Z czym będzie równoznaczne wycofanie poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak zrozumiałem intencję rządu, że popiera poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego, następną poprawkę dotyczącą art. 44b. Pokrywa się ona z tą częścią pańskiej poprawki, która została zgłoszona do art. 45h.

Poseł Józef Racki (PSL):

Dotyczy art. 43, tak? Dziękuję. W takim układzie wycofuję swoją poprawkę, jeżeli pokrywa się ona w treści z moją poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chodzi o tę część poprawki?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pozostałą głosujemy. Dobrze. Głosujemy zmianę nr 1. Przypomnijmy, panie mecenasie. Chodzi o to, że w pkt 1 lit. a jest nowe brzmienie, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. I później w pkt 1 lit. b.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W pkt 1 lit. b również nadajemy nowe brzmienie. Nie głosujemy natomiast pkt 5 do art. 45, gdzie miałby być dodany pkt 1f.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Rackiego? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Proszę bardzo, kontynuujemy, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka, o której już wspominałem, została zgłoszona przez pana przewodniczącego. Dotyczy ona zmiany w pkt 3 w zakresie art.44b ust. 2 pkt 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to poprawka, którą proponuję państwu wskutek dyskusji, która – przypomnę – wywiązała się po wystąpieniu pana rzecznika praw absolwenta, który w mojej ocenie słusznie zauważył, iż przywoływanie w przepisach tylko umowy o pracę w dzisiejszych czasach nie wypełnia potrzeb realizacji się zawodowo w praktykach absolwentów. A więc poprawką tą proponuję rozszerzyć tekst o umowę o pracę, również o umowę cywilnoprawną a także o umowę dotyczącą praktyk absolwenckich, a więc ustawę, którą niedawno przyjęliśmy w Sejmie, która obowiązuje i cieszy się dobrą opinią. Proszę bardzo. Jaka jest opinia strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pozytywna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę a więc przyjęliśmy poprawkę.

Proszę bardzo, kolejna zmiana.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna zmiana została zaproponowana przez pana posła Krzysztofa Jurgiela. Dotyczy dodania nowych przepisów w wielu zmianach, w zmianach nr 3, 4 i 5. Generalnie można powiedzieć, że dotyczy to stworzenia nowego rodzaju zawodu w ustawie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jurgiel, krótkie uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, jest konieczność a nawet potrzeba – myślę, że rząd to potwierdzi – żeby uregulować sprawę klasyfikacji gruntów. Jest to proces, który często prowadzi do nieprawidłowości, ponieważ zmiana klas powoduje decyzje dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego, wyłączeń gruntów. Obecnie nie ma tego uregulowanego praktycznie w żadnych przepisach. Proponujemy, żeby wprowadzić uprawnienia w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Poprawka, kilka poprawek – moim zdaniem – w zasadzie powinno być połączonych – nie wiem, co na to Biuro Legislacyjne – gdyż zostało to zgłoszone jako kompleksowa poprawka. Jest to jedno zagadnienie.

Drugie zagadnienie. Pan przewodniczący na początku mówił, że nie chciałby prawnikowi, który dwadzieścia lat temu zdał egzamin, powierzać funkcji prowadzenia pana spraw. To samo jest w geodezji. Chodzi o kształcenie ustawiczne, ciągłe, gdyż geodezja to przygotowanie dokumentacji sądowych w postępowaniach prawnych, to wymagające zmiany fotogrametrii, informatyki, szczególnie teraz. Dlatego proponuję, żeby był obowiązek kształcenia ustawicznego w tych zakresach, przedziałach podanych w poprawce, która tutaj jest.

Nie wiem, co na to Biuro Legislacyjne, ale uważam, że część poprawek można połączyć.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, oczywiście. Mówiliśmy o wszystkich zmianach. Należy je rozpatrywać łącznie. Jest to poprawka kompleksowa. Dotyczy to zmian w zmianie nr 3, czyli art. 42 i 43. W zmianie nr 4 dodajemy art. 44a, natomiast w zmianie nr 5 dokonujemy zmian w art. 45b. Wszystkie te przepisy należy rozpatrywać jako jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Rząd nie popiera owej poprawki. Wydaje się, że wykracza ona poza zakres projektu ustawy deregulacyjnej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Sprzeciw? Widzę sprzeciw a więc głosujemy.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Mam w związku z tym pytanie do rządu. W jaki sposób starosta ma teraz wyznaczać klasyfikatorów, skoro nie ma listy wojewody? Wszystko to zostało zlikwidowane rozporządzeniem rządowym. Jest po prostu wolna amerykanka, jeżeli chodzi o klasyfikację gruntów. Chciałbym na to rządowi zwrócić uwagę. Nie jest to poza zakresem regulacji, gdyż dotyczy ważnego obszaru z Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Zlikwidowaliście tam państwo trzy zakresy, jeden szczególnie groźny dotyczący fotogrametrii, gdzie wpuszczacie na rynek firmy zagraniczne, które wykończą nasze firmy tylko po to, żeby nasza gospodarka miała się coraz gorzej. Proszę mi powiedzieć, jak pan ma zamiar... Kto praktycznie w terenie ponosi odpowiedzialność? Nie ma kontroli. Wprowadzany tutaj przepis reguluje to wszystko.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle, jak mówiłem na początku, jesteśmy już po debatach, argumentach i wymianie poglądów. Dzisiaj tylko rozstrzygamy poprawki w tym trybie, że jest uzasadnienie wnioskodawcy, stanowisko legislatora, stanowisko rządu, ewentualny głos za, ewentualny głos przeciw – ewentualny, więc nie muszą one być – potem jest głosowanie, jeżeli jest sprzeciw. Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznajemy, że przyjęliśmy. A więc nie kontynuujemy dyskusji. Rozumiem, że pan minister między innymi miał na celu to, że wychodzi ona poza zakres. Pracujemy nad ustawą, która ma deregulować zawody, a więc i derogować to znaczy – likwidować określone zawody, a te, które nie są likwidowane, mają być ograniczone w swojej regulacji prawnej, tymczasem poprawka ta proponuje dodać nowy zawód. Powinna być więc nową inicjatywą ustawodawczą. W przeciwnym razie byłaby po prostu narażona na zarzut obejścia inicjatywy ustawodawczej w pierwszym czytaniu, jak rozumiem, ale oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak, panie przewodniczący. Właśnie taka była intencja. Nie przesądzamy, gdyż pan poseł może mieć rację, ale wydaje się, że to nie w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze raz powiem, że dotyczy to artykułu...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale jest to wyjątkowo ważna sprawa z punktu widzenia gospodarki naszego kraju. Dotyczy to dodania... Jak mówię, był to art. 42, gdzie wykreślono trzy zakresy. Było ich siedem. Dotyczy to sprawy deregulacji, gdyż dotyczy ustawy, dotyczy konkretnego artykułu i zawodu, który musi być wykonywany. Od końca listopada starosta nie ma kogo wyznaczać a przypomnę, że zmiana klasy z trzeciej

na czwartą powoduje bardzo duże straty dla państwa. Zna pan ustawę o ochronie gruntów leśnych? Proszę wziąć to wszystko pod uwagę. Dbajcie panowie o Skarb Państwa. Finanse są w trudnej sytuacji, a tutaj jest bałagan. Nie jest prawdą, że nie jest to objęte tą ustawą.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (7). Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka nie przeszła.

Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, sprawa formalna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wniosek mniejszości. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, pana poprawka, którą teraz dokładnie przeczytałem, różni się od poprawki, którą zgłosiłem do art. 45h. W związku z tym proszę o przyjęcie. Zgłaszam moją poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan przewodniczący mówi o...

Poseł Józef Racki (PSL):

Zmiana nr 5 pkt 5 w art. 45 dodać pkt 1f. Wycofałem tę poprawkę, natomiast teraz po zapoznaniu się z treścią pana poprawki... Biuro Legislacyjne utwierdziło mnie w tym, że jest ona tożsama, tymczasem ona nie jest tożsama, w związku z czym proszę o przywrócenie debaty nad tym punktem. Zgłosiłbym wtedy poprawkę mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Sprawdźmy, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Rozumiem, że pan poseł wycofuje wycofanie poprawki. Natomiast w opinii Biura Legislacyjnego ta część poprawki jest bezprzedmiotowa z tego punktu widzenia, że została przyjęta poprawka dotycząca art. 44b ust. 2 pkt 2. A więc można przyjąć, że poprawka pana posła została odrzucona, jeżeli oczywiście pan poseł podtrzymuje, że nie wycofuje swojej poprawki. W takim przypadku ma możliwość złożenia wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Musimy pamiętać, że treść poprawki, treść poprawek, nie musi być tożsama co do zmienianego zagadnienia czy co do intencji. Żebyśmy się rozumieli. Rozumiem, że kiedy pan przewodniczący przeczytał swoją treść i treść przyjętą, to widzi w tych treściach różnicę. Uznał, że uchwalana czy uchwalona norma ma inny zakres normowania. Rozumiem, że odnosi się ona do tego samego i konsumuje intencję. Tak? Ustalmy, żeby pan poseł, pan przewodniczący nie miał tutaj wątpliwości, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Formalnie rzecz biorąc, poprawka pana posła Józefa Rackiego powinna być podzielona na dwie części. Pierwsza część dotycząca lit. a i lit. b została przyjęta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Natomiast druga część, którą pan poseł na początku wycofał a teraz jakby wycofuje wycofanie tak, że jest ona nadal, na skutek przyjęcia następnej poprawki została zaopiniowana w sposób negatywny czyli odrzucona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Musimy to zrobić formalnie, żeby nie było kłopotu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, najlepiej byłoby formalnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że pan poseł Racki źle zrozumiał stanowisko i teraz wycofuje wycofanie, w związku z czym poddalibyśmy pod formalne głosowanie przy uwzględnieniu, że poprawka już przyjęta na podstawie wniosku rzecznika praw absolwenta załatwia tę sprawę.

Proszę bardzo. W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rackiego? Dziękuję bardzo. (6). Kto jest przeciwny? Dziękuję. (7). Kto się wstrzymał? (0).

Poseł Józef Racki (PSL):

Teraz zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wniosek mniejszości? Dobrze.

Poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tutaj mamy cały cykl. Jest jeszcze jedna.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak, dotycząca kształcenia ustawicznego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym powiedzieć, że następna poprawka została zgłoszona przez tego samego wnioskodawcę, czyli przez pana posła Krzysztofa Jurgiela. Dotyczy ona zmian w zakresie zmiany nr 5 i zmiany nr 6. Jest zmiana w art. 45g ust. 3 pkt 11, gdzie dodaje się pkt 12 oraz zmiana w art. 45h oraz w art. 46.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, jak powiedziałem wcześniej, stwierdził pan, że jak ktoś dwadzieścia lat temu skończył, zdał egzamin, to nie chciałby pan brać takiego prawnika. Ja nie chciałbym brać geodety z uprawnieniami, który przez dwadzieścia lat nie zaglądał i nie ma zaktualizowanych informacji, zaktualizowanej wiedzy o swoich kompetencjach. Dlatego postulujemy, żeby tutaj było kształcenie ustawiczne, co zapewni wiedzę, która zapewni też jakość świadczonych usług. Podkreślam, że w geodezji podjęte decyzje, częsta zmiana prawa... Uprawniony geodeta powinien być kształcony.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, nie popieramy poprawki. Zdaniem strony rządowej też jest ona sprzeczna z ideą deregulacji. W zasadzie wprowadza dodatkowe obostrzenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw, więc głosujemy. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne z obowiązku musi też poinformować o zastrzeżeniach natury konstytucyjnej, które można zgłosić do poprawki. Chodzi o zamianę w art. 45h. Zmiana ta dotyczy wydania rozporządzenia. Została przedstawiona niezgodnie z wymaganiami Konstytucji RP, czyli nie zostały przedstawione wytyczne do tego aktu. Ponadto wydaje się, że wątpliwe jest, żeby w rozporządzeniu określać wymagania, jak i zasady kształcenia ustawicznego. To też mogłoby być uznane jako sprzeczne, ponieważ jest to materia ustawowa. Poza tym jest tutaj błąd natury formalnej, to znaczy w przepisie, który stanowi upoważnienie do wydania rozporządzenia, znajduje się przepis materialny polegający na tym, że Główny Geodeta Kraju akceptowałby programy kształcenia w tej dziedzinie. Wydaje się, że jest to przepis materialny, który powinien znajdować się w innych przepisach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. (7) Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał? Dziękuję. (0).

Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Myślę, że w drugim czytaniu też złożymy tę poprawkę w innym kształcie. Pewnie będzie można, zobaczymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych do art. 4.

Możemy przejść do poprawki zgłoszonej do art. 5. Jest to poprawka, która wyniknęła...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Dziuba. Proszę uprzejmie.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Najpierw trzy słowa wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Prosimy do mikrofonu, ponieważ to wszystko jest nagrywane. Dobrze?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Najpierw wyjaśnienie. O godz. 15.00 odbywa się pierwsze czytanie czterech projektów ustaw, z których jednej jest referentem. Muszę być obecny o godz. 15.00. Jest jeszcze trochę czasu. Jestem natomiast wyjątkowo zainteresowany art. 11 dotyczącym zawodów pilota i przewodnika. Czy można prosić pana przewodniczącego, żeby teraz wyjątkowo zmienić kolejność i tytułem wyjątku omówić art. 11 a potem powrócić do art. 5, itd.?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Powiem szczerze, panie pośle, z całym szacunkiem i uprzejmością, że każdy z nas ciągle ma obowiązki w Sejmie. Co chwilę, jak zresztą widać, posłowie wychodzą, wracają, są przywoływani. Były też przypadki głosowań poprawek, które były zgłaszane przez pana posła Wiplera czy pana posła Jońskiego, pod ich nieobecność. Wrócili. Nie chciałbym więc zmieniać tego szyku, zwłaszcza że znamy uzasadnienia. Pan poseł był uprzejmy dobrze je wyartykułować. Na piśmie w poprawkach nie jest tylko sucha treść poprawki, ale jest także uzasadnienie. Wszyscy mają to na piśmie. Jeżeli pan się nie obrazi, to nie chciałbym zmieniać szyku, gdyż za chwilę każdy poseł będzie prosił, żeby jego też przesunąć, ponieważ też ma teraz posiedzenie Komisji, głosowania albo wystąpienie w Sejmie.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Jest to jednak sytuacja wyjątkowa, ponieważ akurat na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji odbywa się pierwsze czytanie czterech ustaw. Jest to raczej rzadki przypadek. Tutaj akurat jest dla mnie nieszczęśliwy zbieg. Gdyby pan przewodniczący dał się przekonać, tym bardziej że miałbym pewien pomysł na usprawnienie przynajmniej w związku z moją poprawką do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Joński się zgłasza.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Jest to problem, ponieważ trwają obrady Sejmu, są posiedzenia komisji. Posiedzeń komisji dzisiaj jest bardzo wiele. Ja też byłem w takiej sytuacji, że musiałem wyjść, potem wróciłem, ale przecież dzisiaj mam jeszcze dodatkowe posiedzenia komisji. Chyba w ogóle źle ustaliliśmy kalendarz, panie przewodniczący. Gdybyśmy jednak to posiedzenie zrobili w dzień niesejmowy, kiedy nie ma posiedzeń innych komisji bądź też posiedzenia Sejmu, byłoby to komfortowe dla każdego a tak to, po prostu z szacunku dla osób, które tu przychodzą, pomagają nam w dyskusji, jest dość trudna sytuacja. Nie chciałbym teraz zmieniać szyku, gdyż tak, to co chwilę każdy będzie zgłaszał taki wniosek. Wydaje się jednak, że gdybyśmy nie zdążyli, to warto by było, żebyśmy kolejne posiedzenie zrobili – naprawdę poświęćmy dwa dni – w tygodniu niesejmowym. Jest to zbyt poważna ustawa, żebyśmy ją tak traktowali, żeby co chwilę ktoś wychodził, żeby dyskusja tak się odbywała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Chciałbym przypomnieć, że pracujemy i w dni sejmowe, i w dni niesejmowe. Mieliśmy też takie posiedzenia. Nie ma dobrego terminu, ponieważ jak jest posiedzenie Sejmu, posłowie mają niekiedy, nie zawsze, bezwzględne obowiązki w innych komisjach czy na forum plenarnym. Jak nie ma posiedzenia Sejmu, posłowie mają swoje obowiązki w kraju i często za granicą. W zasadzie nie daje się uprawnień do wyjazdów w czasie posiedzenia Sejmu. A więc nie ma dobrego czasu, kiedy 100% osób ma 100% wolnego czasu.

W takim razie, żebyśmy mieli tutaj jakieś optymalne rozwiązanie, zapytam państwa o to, czy jest zgoda na to, żeby zmienić szyk. Nie, nie. Zaplanowano, tak jak zapowiedziałem ostatnio, że będziemy pracować od rana do skutku, do wieczora. I tak się skończyło, że skończyliśmy o godz. 14.00, a nie o godz. 18.00 bądź 19.00 jak było zaplanowane. Dzisiaj też pracujemy po prostu do zakończenia pracy nad ustawą.

Czy ktoś jest za wnioskiem pana posła Dziuby, żeby przesunąć art. 11 na teraz? 3 osoby. Kto jest przeciwny? 11. Czy ktoś się wstrzymał? 1 osoba.

Przynajmniej mam spokojne sumienie, że pan poseł Dziuba nie obrazi się na mnie, ponieważ to nie moja decyzja, tylko Komisji.

Dobrze. Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejną poprawkę zgłosił pan przewodniczący do art. 5. Dotyczy ona zmiany nr 1 w art. 5. Powiem, że wyniknęła ona z pytania Biura Legislacyjnego skierowanego do strony rządowej w zakresie odpowiedzialności zarówno osób wpisanych na listę pracowników ochrony, jak i pracowników zabezpieczenia technicznego. Na skutek rozważania owego pytania powstała poprawka. Wydaje się, że też przy pomocy strony rządowej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Po to, żeby może rozszerzyć uzasadnienie, chciałbym powiedzieć, że faktycznie poprawkę tę można by było uznać za poprawkę systemową. Daje ona możliwość skreślania z listy pracowników zabezpieczenia technicznego osób naruszających Kodeks wykroczeń w takim samym zakresie jak tych, którzy są skazani za przestępstwo lub wobec których wszczęto postępowanie za przestępstwo. Sprawa wydaje się oczywista. Tak jak powiedziałem, jest skutkiem uwagi zwróconej przez Biuro Legislacyjne.

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym tylko nadmienić, że konsekwencją zmiany w art. 5 jest też niewielka zmiana w art. 10, czyli w ustawie o ochronie mienia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia. Nie widzę a więc przyjęliśmy.

Kontynuujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Teraz powinniśmy przejść do art. 6, czyli Prawa o notariacie. Tutaj jest następująca kwestia. Według opinii Biura Legislacyjnego jako pierwsza powinna być rozpatrywana kompleksowa poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego. Jej przyjęcie będzie rozstrzygało o odrzuceniu i uznaniu jako bezprzedmiotowe kolejnych poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy do czynienia właśnie z artykułem i sytuacją, o której wspominałem na początku, że do kilku ustaw, ustaw o adwokaturze, o notariacie i o radcach prawnych zgłoszono wiele obszernych poprawek. Do tej pory jeżeli chodzi o adwokaturę i radców prawnych, nie były to poprawki, które się wykluczały. Mogliśmy po prostu rozstrzygać. Teraz mamy do czynienia z poprawkami, które są zgłoszone przeze mnie, są zgłoszone przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli dobrze pamiętam, przez pana posła Wiplera i panią poseł Pawłowicz, bodajże też przez pana posła Jońskiego. W każdym razie jest kilka wersji. Musimy wybrać wersję kierunkową, inaczej oczywiście nie da się procedować, w związku z czym będę prosił o takie rozstrzygnięcie.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze głos w kwestii proceduralnej. Zanim przejdziemy do procedowania poprawek, jak też i całego artykułu, chcielibyśmy przypomnieć, że na ostatnim posiedzeniu Komisji art. 6 pozostawiliśmy w ogóle nierozpatrzony. Patrząc na poprawki zarówno pana przewodniczącego, jak i pozostałych posłów, widać, że poprawki te odnoszą się do artykułów, które w ogóle nie były przedmiotem nowelizacji. Odnoszą się również do innych artykułów. Poza tym, że powinniśmy rozstrzygnąć o poprawkach, po rozstrzygnięciu, która poprawka będzie wiodącą i której się będziemy trzymać, będziemy musieli rozstrzygać również konkretne przepisy art. 6, który do tej pory nie był rozpatrzony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Jeszcze strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jesteśmy za kontynuowaniem procedowania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Joński się zgłasza.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Projekt przewiduje zmianę ustawy – Prawo o notariacie. W art. 6 projektu dotyczącym tej ustawy, w zmianie nr 2 projektodawca proponuje dodanie po art. 10 między innymi art. 10a, w którym uregulowałby status tzw. notariusza na próbę. Nie chcę mówić, ponieważ rozmawialiśmy o tym. Natomiast w przedstawionej... To znaczy nasuwają się wątpliwości co do zgodności projektowanych zapisów z Konstytucją RP. Równoległe wprowadzenie notariusza na próbę obok istniejącej asesury jest zdaniem między innymi Sądu Najwyższego oraz Prokuratura Generalnego a opinie te są dołączone do druku...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Już, zaraz, zmierzam do konkluzji. Jest to niecelowe. Jako Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej złożyliśmy zapytanie do Biura Analiz Sejmowych, czy zapisy art. 6 rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów – chodzi oczywiście o druk sejmowy nr 806 – są zgodne z wzorcami Konstytucji RP. Ponieważ nie dostaliśmy jeszcze odpowiedzi, mam taki wniosek, żeby jednak poczekać na opinię Biura Analiz Sejmowych. Przede wszystkim uzasadniam to też opiniami Sądu Najwyższego i Prokuratora Generalnego. Czy jest więc możliwość, żebyśmy tę dyskusję przenieśli na inny termin do momentu, kiedy Biuro Analiz Sejmowych nie przygotuje opinii w tej sprawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Panie pośle, przede wszystkim są zgłoszone poprawki, w których właśnie znosi się instytucję asesury a także poprawki, które zmieniają przepisy w zakresie notariusza na czas określony. Jeżeli poprawki te przejdą, to praktycznie tego rodzaju zagadnienia nie będzie, ponieważ nie będzie owej instytucji. Rozstrzygnijmy jednak poprawki, które będą procedowane a potem, przy konkretnej poprawce, będziemy omawiać poszczególne zmiany. Inaczej ciągle będziemy wracać do tej samej dyskusji, którą mamy już za sobą.

Proszę bardzo, pan prezes chce zabrać głos.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tomasz Janik, prezes Krajowej Rady Notarialnej.

Otóż niektóre poprawki zachowują instytucję notariusza na próbę. Poza tym jedyna opinia Biura Analiz Sejmowych, która do nas dotarła, dotarła dopiero wczoraj. Musieliśmy mocno się o nią dopraszać, chociaż nosi datę 2 stycznia czyli była wydana przed wszystkimi tegorocznymi posiedzeniami Komisji. Jesteśmy zaskoczeni, że dociera do nas dopiero na naszą prośbę i to tak późno. Są jeszcze inne wnioski do Biura Analiz Sejmowych pana wiceprzewodniczącego Gibały w kontekście notariusza na próbę. Dlatego przychylamy się do prośby pana posła Jońskiego, żeby bez opinii dzisiaj nie procedować tego artykułu, dlatego że wybór jednej z dróg może się okazać niepoparty właściwą opinią.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Opinie są opiniami. Ani nie popierają, ani nie powodują, że coś ma swoją moc lub też nie, albo uzasadnienie lub też nie. Natomiast opinia może być wyłącznie li tylko do tego, co zostało przedłożone przez stronę rządową a poprawki idą właśnie w tym kierunku, żeby zmienić przedłożenie rządowe. Dlatego uważam, że powinniśmy kontynuować pracę w tym aspekcie, panie ministrze, gdyż o to pytałem, kiedy wcześniej zadałem pytanie. Zna pan poprawki poszczególnych posłów bądź klubów. Czy podziela pan pogląd, że powinniśmy rozstrzygnąć, którą poprawkę przyjąć i kontynuować prace czy też nie?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jeżeli można, popieram projekt, żebyśmy kontynuowali.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, czy dobrze usłyszałem, że Biuro Legislacyjne użyło sformułowania, iż przyjęcie pana poprawek stanowi o bezprzedmiotowości pozostałych poprawek?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, może jeszcze raz wytłumaczę, o co chodzi Biuru Legislacyjnemu. Otóż akurat do art. 6 zostały zgłoszone poprawki w formie jednolitego tekstu, w formie kompleksowej poprawki. Jedna grupa poprawek to poprawki pana posła Szejnfelda, druga grupa poprawek to poprawki pana posła Rackiego, trzecia grupa poprawek

to poprawki złożone przez pana posła Wiplera i panią posłankę Krystynę Pawłowicz, czwarta grupa poprawek została złożona przez pana posła Dariusza Jońskiego. Bez wyboru, nazwijmy to w cudzysłowie, drogi, którą chcemy iść, będzie ciężko przejść art. 6. Jeżeli poprawki pana posła Rackiego tak naprawdę polegają na tym, żeby utrzymać, nazwijmy to, obecne *status quo* czyli obecną regulację w ustawie – Prawo o notariacie, poprawki pana przewodniczącego Szejnfelda idą w zupełnie innym kierunku, to tym samym poprawki te nawzajem się wykluczają. Jeżeli Komisja uzna w głosowaniu, że czy to poprawki pana posła Rackiego, czy to poprawki pana posła Szejnfelda będą, nazwijmy to, wiodącymi w naszej dyskusji, tym samym inne poprawki będą bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Natomiast, panie przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Być może – musimy zrobić takie zastrzeżenie – trzeba by było przeanalizować każdą poprawkę pana posła Rackiego, gdyż być może jest możliwe, żeby którąś poprawkę pana posła Rackiego bądź innego posła przyjąć. Szczerze mówiąc, mamy też pewien kłopot z tym, żeby wybrać tutaj najwłaściwsze rozwiązanie. Jednak rozmawialiśmy przed posiedzeniem Komisji i wydaje się, że rzeczywiście trzeba przyjąć którąś grupę poprawek. Później ewentualnie pan poseł Racki bądź inni posłowie, którzy zgłaszali poprawki, powinni zgłaszać, jak się wydaje, poprawki do poprawek, gdyż inaczej nie ruszymy z miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo – chwileczkę, panie przewodniczący – mam taką propozycję. Oczywiście, wszyscy państwo dostaliście poprawki, ale rozumiem, że czytaliście je w różnym czasie, w różnym zakresie pogłębionej analizy. Proponuję więc takie rozstrzygnięcie. Wnioskodawca każdej z poprawek... Poprzednio przyjmowaliśmy poszczególne poprawki na zasadzie, że wnioskodawca przedstawia, Biuro Legislacyjne komentuje, to znaczy albo ma uwagi, albo nie ma uwag, strona rządowa przedstawia swoją opinię i jest rozstrzygnięcie. Tak procedowaliśmy. Proponuję, żebyśmy w identyczny sposób rozstrzygnęli także i tę kwestię, tylko z tą modyfikacją, że każdy z wnioskodawców przedstawiłby swoją poprawkę czyli cel, ideę, na czym polega, jaki cel chce osiągnąć. Potem spośród czterech, ponieważ są cztery, tak? Dobrze pamiętam?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Cztery grupy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Cztery grupy. Spośród czterech grup Komisja wybierze wiodącą, na bazie której będziemy procedować przepis po przepisie czy zmiana po zmianie.

Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej procedury. Nie widzę. A więc przyjęliśmy taką procedurę. Proszę? Ale sprzeciw? Jest sprzeciw. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, w ogóle nie zapoznałem się z pana poprawką. Dotarła ona do mnie dzisiaj. Myślę, że rozstrzygnięcie tak fundamentalnych przepisów prawnych dotyczących notariatu wymaga trochę przemyślenia. Podzielam tutaj wniosek pana posła Jońskiego, że powinniśmy to odłożyć, zbić konkretne poprawki jedne obok drugich tak jak to robimy na posiedzeniach innych komisji. Wtedy będziemy widzieli wykluczenie. Jeżeli moja poprawka wyklucza się z tymi pana przewodniczącego, nie znam tych poprawek, to prawdopodobnie je wycofam i w ogóle nie będziemy mieli tutaj nad czym dyskutować.

Jeżeli się nie wyklucza a dotyczy materii u pana inaczej rozwiązanej, to też być może ją wycofam. W związku z tym stawiam wniosek formalny o przegłosowanie wniosku o odłożenie art. 6 na inny termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Moją intencją, panie przewodniczący, było właśnie to, żebyśmy zaprezentowali poszczególne grupy poprawek, to znaczy, żeby wnioskodawcy je zaprezentowali po to, żebyśmy mogli sobie wzajemnie porównać, żeby członkowie Komisji mogli sobie wyrobić zdanie, którą poprawkę wybrać, jeżeli chodzi o jej wiodący cel.

Mamy dwa wnioski formalne a więc w kolejności będziemy głosowali. Pierwszy wniosek formalny jest mój, żeby kontynuować prace w ten sposób, że rozstrzygniemy omawiając i potem głosując pomiędzy grupami poprawek, którą wybieramy jako wiodącą. Jeżeli wniosek ten przejdzie, głosowanie wniosku o przerwę będzie bezprzedmiotowe. Jeżeli wniosek ten nie przejdzie, będziemy głosowali wniosek nie o przerwę, tylko o odłożenie art. 6 pod obrady na następny termin.

Proszę bardzo. Kto jest za tym, żeby pracować nadal w formule, którą zaproponowałem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

11, 5, 0 głosów. A więc przeszedł wniosek w sprawie kontynuowania prac.

W takim razie rozpoczniemy prezentowanie poprawek. Jak rozumiem, panie mecenasie, pierwsza w kolejności jest moja. Tak? Dobrze.

A więc chciałbym w skrócie przedstawić państwu cel i filozofię poprawki oraz rozwiązania. Poprawka, którą złożyłem, ma na celu to, żeby po przyjęciu zmian w ustawie a więc docelowo powoływanie notariusza następowało zaraz po egzaminie notarialnym. Dlatego poprawka ta znosi instytucję asesora notarialnego. Przypomnę tylko, że w innych zawodach prawniczych asesorów nie było lub nie ma, gdyż instytucje te zostały już zniesione, chociażby jeżeli mowa o zawodzie adwokata, zawodzie radcy prawnego bądź zawodzie sędziego. Oczywiście, samo zniesienie asesury musi za sobą pociągać określone konsekwencje i zmiany nie tylko prawne, ale i faktyczne, w związku z czym poprawka przewiduje wydłużenie aplikacji notarialnej wobec obecnego okresu do trzech lat i sześciu miesięcy.

Bardzo ciężko mi to prezentować, panie pośle Joński, ponieważ wchodzi mi pan w słowo. Jeżeli można by było ustalać te kwestie gdzieś na boku…

A więc wydłużenie aplikacji jest jedną z zasadniczych konsekwencji zniesienia asesury. Kolejną jest propozycja wprowadzenia dodatkowego obowiązku zaliczania kolokwium przeprowadzonego przez radę izby notarialnej przed upływem dwóch lat i sześciu miesięcy podczas trwania aplikacji. Po zaliczeniu aplikacji aplikant z upoważnienia notariusza miałby prawo dokonywania określonych czynności prawnych, jak na przykład sporządzanie poświadczeń, odpisów, wypisów, wyciągów, projektów aktów prawnych, oświadczeń, spisywanie protokołów, itd.

Skutkiem wspomnianych przeze mnie rozwiązań jest także zmiana przepisów przejściowych. Najważniejszym jest wprowadzenie możliwości składania wniosku przez osoby, które rozpoczęły lub odbyły aplikację albo zdały egzamin notarialny, o powołanie na stanowisko notariusza na okres trzech lat. Przepisy przejściowe przewidują także w poprawce regulację takich sytuacji jak związanych z aplikantami, którzy już rozpoczęli aplikację przed dniem wejścia w życie ustawy. Przepisy te przewidują, iż nadal będą realizowali swoją aplikację w dotychczasowym wymiarze czasu, czyli dwóch lat i sześciu miesięcy. Jeżeli chodzi o asesorów, przepisy przejściowe przewidują pozostawienie ich na tych samych stanowiskach oraz, oczywiście, po spełnieniu określonych wymogów i czasie, złożenie wniosku o wpis na listę. Przepisy przejściowe ustalają także daty wygaśnięcia decyzji o powołaniu na stanowisko asesora. Okres ten ma wygasać po upływie trzech lat od wejścia ustawy w życie. Przepisy przejściowe odnoszą się również do postępowań dyscyplinarnych. Te, które są podjęte, wszczęte przed dniem wejścia ustawy w życie, miałyby być kontynuowane tak jak do tej pory.

Są to zasadnicze zmiany. Oczywiście wszystkie przewidują rozwiązania, które będą dotyczyły stosownych artykułów, a więc art. 1 § 2, art. 21 § 1, art. 22a, art. 35, art. 37, art. 57 § 4, art. 34a, art. 34b, art. 72 § 1, art. 75, art. 76-78, itd. Ponieważ oczywiście

wszystkie te zmiany, o których wspomniałem, których ideą, powtórzę jeszcze raz, jest likwidacja asesury i wprowadzenie docelowo możliwości wpisu na listę, złożenie wniosku o wpis na listę po zdaniu egzaminu notarialnego, mają swoje konsekwencje w poszczególnych przepisach, wszystkie te konsekwencje zostały uwzględnione. Uzgadniałem to także z prawnikami, czy wszystkie są ujęte i uwzględnione. Wygląda na to, że tak. Jest to taka prezentacja i wprowadzenie do poprawki, którą złożyłem.

Panie mecenasie, która jest kolejna? Bodajże pana posła Wiplera. Tak czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle Wipler, proszę pana o wprowadzenie.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jedną z proponowanych zmian jest również likwidacja asesury a jednocześnie likwidacja propozycji szczególnej regulacji dotyczącej tzw. notariusza na próbę. Nasza propozycja, nasze przedłożenie wiąże się z tym, że osoba, która zdaje egzamin notarialny, ma prawo do wykonywania zawodu notariusza.

Zgłosiliśmy również odrębną poprawkę, która nie jest systemowo związana z poprzednią a która dotyczy tego, żeby wprowadzić, zapewnić prawo do sądu osobom, w stosunku do których prowadzone są postępowania dyscyplinarne w ramach samorządu notarialnego. Chodzi o to, że jeżeli są prowadzone wizytacje, żeby finalnie ocena wizytacji miała charakter decyzji administracyjnej ze wszystkimi związanymi z tym konsekwencjami. Wiąże się to z tym, żeby arbitralnie nie można było wykluczać osób, pozbawiać ich prawa do wykonywania zawodu. Można powiedzieć, że są to dwie podstawowe nasze zmiany, nasze poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Kolejna, proszę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł Joński.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Joński. Był tutaj pan poseł Joński.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł Racki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest w innym miejscu, tak? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

W zmianie nr 1 proponuje się skreślenie art. 6 pkt 1 lit. a i b w całości. Dotyczy to zniesienia notariusza na próbę. Dlatego też mówiłem o naszym wniosku do Biura Analiz Sejmowych, ponieważ mamy duże zastrzeżenia co do konstytucyjności, ale jeszcze nie otrzymaliśmy. Tak czy inaczej jest to pierwsza poprawka.

Zmiana nr 2, pkt 3. Skreśla się art. 6 pkt 2 w całości. Dotyczy on zniesienia obywatelstwa polskiego.

Kolejna zmiana. W art. 6 pkt 4 skreśla się w całości. Chodzi o skrócenie okresu praktyk osób spoza aplikacji.

Zmiany nr 8 i 9. W art. 6 pkt 8 i 9 skreśla się w całości. Chodzi tutaj o skreślenie między innymi statystyk. Rozmawialiśmy na ten temat, dyskutowaliśmy. Również obowiązki wynikające z propozycji. Chodzi o rady izby notarialnej wobec Krajowej Rady Notarialnej. Są to te zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze coś? Pan poseł Racki. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Jedna z poprawek dotyczy wprowadzenia instytucji notariusza powoływanego na czas oznaczony bez obowiązku uprzedniego odbycia dwuletniej asesury. Inna z poprawek dotyczy wymogu obywatelstwa polskiego. Poprawka mająca na celu zachowanie dotychczasowych uprawnień przystępowań do egzaminu notarialnego bez aplikacji. Tutaj dotyczy to – i na pewno jest to różnica pomiędzy poprawkami Prawa i Sprawiedliwości a poprawkami Polskiego Stronnictwa Ludowego – uprawnień Krajowej Rady Notarialnej. Stoimy na stanowisku, nie upieramy się przy tym, żeby było to jedno ciało, ale żeby było ciało, które zajmowałoby się tymi sprawami. Następna poprawka ma na celu... Chodzi tutaj o obowiązki przystąpienia przez aplikantów w oznaczonym terminie do kolokwium. Jedna z większych poprawek ma na celu zmianę formuły egzaminu notarialnego między innymi z zachowaniem części testowej, sprawdzającej wiedzę prawniczą osób przystępujących do egzaminu notarialnego bez odbycia aplikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy prezentację czterech grup zasadniczych poprawek. Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym jeszcze, panie przewodniczący, zaznaczyć, że jest poprawka zgłoszona przez pana posła Jarosa, ale poprawka ta nie ma charakteru aż tak fundamentalnego. Tak naprawdę dotyczy ona art. 11 pkt 6. Chodzi tutaj o to, żeby określić, czy jest to pełny wymiar czasu pracy czy niepełny w charakterze asesora notarialnego. Poprawka pana posła Jarosa będzie miała, będzie przedmiotowa tylko wtedy, kiedy nie usuniemy asesorów. Jeżeli przejdą poprawki, które przewidują usunięcie asesury, to poprawka ta, oczywiście, będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wipler jeszcze?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Przepraszam, powiedziałem o dwóch poprawkach, które zgłaszamy, jednej fundamentalnej dotyczącej likwidacji asesury jako instytucji, drugiej, która dotyczy wprowadzenia trybu odwoławczego, jeżeli chodzi o wizytacje, ale nie powiedziałem o trzeciej, która dotyczy rozszerzenia osób, które można wpisać na listę notariuszy, na osoby, który mają tytuł doktora nauk prawnych i przepracowały co najmniej trzy lata w kancelarii notarialnej. Chciałbym jeszcze podnieść, jeżeli można powiedzieć, że jest też trzecia poprawka, jedna fundamentalna i dwie szczegółowe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Od razu obiecuję, że nie będę więcej zabierał głosu przy notariuszach, co też wynika z tego, że po prostu muszę opuścić posiedzenie a nie mam przymiotów Ojca Pio i, niestety, nie mam zdolności bilokacji. Chciałbym pokrótce odnieść się do propozycji, dlatego że mamy tutaj do czynienia z czterema propozycjami, z których dwie tak naprawdę idą w kierunku, który jest pożądany przez młodych. Zasadniczo chodzi o zlikwidowanie *status quo* czyli mechanizmu, który uzależnia zdobycie uprawnień od warunków, które nie wynikają z jakości wykształcenia czy też nie wynikają faktycznie z kompetencji. Przede wszystkim chodzi tutaj o asesurę, która jest oparta, której możliwość odbywania uzależniona jest od znalezienia promesy zatrudnienia, co idąc dalej, sprzyja niezdrowym sytuacjom, sprzyja kumoterstwu, protekcji, itd., czego dowody mieliśmy akurat w tym roku, kiedy mieliśmy szczególnie duży rocznik.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję, panie prezesie. Znamy to. Jest to właśnie wchodzenie, powrót do dyskusji i debaty, która już była. A więc bardzo dziękuję.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Czy mogę powiedzieć jeszcze tylko jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie chciałbym. Dobrze?

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, OK. Przystępujemy więc do rozstrzygania. Mamy cztery grupy poprawek. Wybieramy spośród nich tę, która będzie wiodącą. Zaczynamy w kolejności prezentacji, czyli od mojej poprawki. Potem była poprawka pana posła Wiplera. Dobrze pamiętam? Potem pana posła Jońskiego. Tak jest. I pana posła Rackiego na końcu.

Proszę bardzo. Kto jest za przyjęciem kierunku wyznaczonego przez poprawkę, którą zgłosiłem? Kto jest za, proszę podnieść rękę do góry. Dziękuję bardzo. 10 głosów. Kto jest przeciwny? 4 głosy. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący.

Dobrze. Teraz głosujemy kolejne pana posła Wiplera. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem, jeżeli przyjęliśmy formułę głosowania, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, to przegłosowanie poprawek, grupy poprawek pana przewodniczącego wyklucza głosowanie, konieczność głosowania nad pozostałymi poprawkami. Gdybyśmy, ale nie było to powiedziane, gdybyśmy przeprowadzili coś w rodzaju głosowania na listę, wtedy każdy z posłów miałby możliwość głosowania za którąś z grup poprawek. Natomiast przy takiej formule, która oczywiście jest najczęściej stosowana, można powiedzieć, że jest to pewną formułą dorozumianą, żeby głosować w formule, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, w tej chwili nie ma już potrzeby głosowania nad pozostałymi grupami poprawek, co oczywiście nie wyklucza tego, że posłowie, którzy zgłosili grupy poprawek, mogą teraz zgłaszać poprawki w formie poprawek, nazwijmy je, jednostkowych, pojedynczych do odpowiednich artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem. Powiem szczerze, że sam przez chwilę miałem tego typu dylemat. Uważałem, podobnie jak pan mecenas, ale byłem w niezręcznej sytuacji, że gdybym jako prowadzący poddawał pod głosowanie jako pierwszą, ponieważ była najwcześniej zgłoszona, własną poprawk, a potem resztę – nie, mogłoby to niezręcznie wyglądać. Ale jeżeli pan mecenas utwierdza mnie w tym poglądzie, proponuję, żeby przyjąć właśnie takie rozstrzygnięcie. Oczywiście rozumiem, że każdy ma prawo swoją drogą zgłaszać jednostkowe poprawki do każdej zmiany, do każdego artykułu. Jest to oczywiste.

Dobrze. A więc rozstrzygamy w ten sposób.

Przechodzimy zatem do pracy nad ustawą o notariacie, Prawem o notariacie, czyli nad art. 6 według kolejności poprawek, które są w katalogu zmian zaproponowanych w złożonej państwu poprawce. Proszę bardzo, panie mecenasie. Proszę w takim razie wprowadzać Komisję w temat przy każdej zmianie i będziemy rozstrzygać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, może zróbmy w ten sposób. Tak jak mówiłem, cały art. 6 pozostał nierozpatrzony. W tych miejscach, gdzie poprawka pana przewodniczącego nie dotyczy artykułów, które znajdują się w projekcie, trzeba będzie również przyjmować określone zmiany w projekcie ustawy. Jeżeli tak będziemy procedować, pierwsza poprawka, która jednocześnie będzie pierwszą zmianą przed zmianą, która dzisiaj jest w projekcie, to poprawka pierwsza, że w art. 1 § 2 otrzymuje brzmienie: „W wypadkach określonych w ustawie czynności notarialnych może dokonywać również aplikant notarialny zatrudniony w kancelarii notarialnej”. Jest to konsekwencja usunięcia asesora z ustawy – Prawo o notariacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Proszę bardzo. Sprzeciw. Rozumiem, że ma on jakieś umotywowanie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Chciałbym zapytać pana posła, pana przewodniczącego jako wnioskodawcę, jaki jest cel tego przepisu?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Celem jest to, co mówiłem na wstępie, wprowadzając państwa w całą grupę poprawek, żeby aplikant mógł wykonywać określone czynności notarialne, wszakże pod warunkami, pod nowymi warunkami, które poprawka, grupa poprawek przewiduje, bowiem mamy do czynienia ze zmianą prawa w zakresie asesury a więc także i statusu prawnego i kompetencji aplikanta.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Z tym, panie przewodniczący, że jest to zmiana systemowa, gdyż wyraźnie łączy się ze zmianą w art. 22a tylko i wyłącznie. Mówimy tam o upoważnieniu aplikanta do dokonywania czynności notarialnych. Myślę, że powinny to być rzeczy rozpatrywane łącznie. Skąd tak ograniczony katalog działań, gdyż wymienione tutaj czynności notarialne stanowią tylko niewielki, bardzo niewielki procent działań notariuszy?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chodzi o to, żeby były to czynności, które... Czynności aplikanta, oczywiście, są dokonywane w imieniu notariusza i na jego rzecz, a nie w imieniu aplikanta, a więc tylko w tym zakresie, w którym, zanim nie odbędzie pełnej aplikacji, czyli trzech lat i sześciu miesięcy, a nie jak do tej pory, nabył już kompetencje. Zresztą inne poprawki pokazują, że jest wprowadzane kolokwium, jest wprowadzona zwiększona liczba zadań, które musi wykonywać podczas trwającej aplikacji, wobec przepisów obecnie obowiązujących. Można by powiedzieć, że w ramach owej poprawki mamy zwiększony rygoryzm wobec aplikantów, ale – moim zdaniem – nie powoduje to uprawnienia do zarzutu, że w takim razie nie jest to deregulacja, bowiem właśnie zmieniamy status prawny i znosimy asesurę.

Ale nie będziemy... Jak zapowiedziałem na samym początku, mieliśmy czas na dyskusję...

Prezes KRN Tomasz Janik:

Panie pośle, jest to nowa rzecz.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

...na innych posiedzeniach. Teraz będziemy rozstrzygać. Dla wszystkich, którzy będą jeszcze mieli jakieś uwagi czy będą mieli propozycje, będzie czas do drugiego czytania, żeby je złożyć. Drugie czytanie – moim zdaniem – nie będzie bardzo szybko, jak rozumiem a więc będziemy mieli na to czas.

Proszę bardzo. Czy jest głos sprzeciwu? Jest głos sprzeciwu. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmiany? Dziękuję bardzo. 10 głosów. Kto jest przeciwny? 2, 3 głosy. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące się.

Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy dalej, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następna poprawka dotyczy zmiany oznaczenia. Dotychczasowy pkt 1 projektu dotyczył art. 10. Były tam dodawane § 1a i 1b oraz nowe brzmienie § 2 i zdania pierwszego § 3. Natomiast propozycja pana posła jest następująca, żeby punkt ten otrzymał brzmienie,

iż art. 10 otrzymuje brzmienie. W artykule tym dookreślona jest przesłanka odmowy powołania na stanowisko notariusza osoby, o której mowa w § 1. Tym samym wykreślane są te rozwiązania, które miały miejsce w projekcie, czyli w pkt 1 lit. a i lit. b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Chyba się zgubiłem. Rozmawialiśmy o zmianie nr 1, zmianie nr 3, która jest przy zmianie nr 6 według wykazu, który mamy. Teraz jesteśmy w zmianie nr 7? Czy w której według wykazu?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jesteśmy w zmianie nr 3 dotyczącej nowego brzmienia § 3 do art. 10.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z tego, co zrozumiałem...

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, zmiana nr 7 dotyczy art. 22. Dodaje się art. 22a, jeżeli sięgamy do druku rządowego. Ponieważ w ogóle nie przerobiliśmy druku rządowego, w związku z czym trzymajmy się konsekwencji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie przewodniczący, proszę do mikrofonu. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, spróbuję wytłumaczyć. Otóż przyjęliśmy taką metodę, iż na początku rozstrzygamy, która z grup poprawek jest wiodącą. Uznaliśmy, że taką poprawką będzie poprawka pana posła Szejnfelda. W związku z tym, że poprawka ta odnosi się do, inaczej – nachodzi na te artykuły, które były w projekcie ustawy, to w takiej sytuacji, kiedy poprawka nachodzi na projekt ustawy, mamy prezentowaną poprawkę, natomiast w pozostałym zakresie rozpatrujemy również projekt. W tej chwili nie wiem, jak to wygląda w zestawieniu poprawek. Natomiast pan przewodniczący powiedział, że procedujemy artykuł po artykule, zmiana po zmianie tak jak w projekcie ustawy. Tego się trzymamy. Przeprocedowaliśmy pierwszą poprawkę, która była zgłoszona do art. 1 § 2. Jeżeli popatrzymy do projektu a tam zmiana nr 1 w art. 6 dotyczy art. 10, to jest konieczność, żeby najpierw przyjąć pierwszą poprawkę.

Następnie w poprawce drugiej pan poseł Szejnfeld... Mówię chronologicznie, może nie tak jak jest w zestawieniu do końca, tylko tak jak w projekcie ustawy. Poprawka ta dotyczy art. 10. Modyfikuje ona treść art. 10, który jest w brzmieniu projektu. Dlatego też trzeba było, trzeba będzie, poddać pod głosowanie drugą poprawkę pana posła Szejnfelda dotyczącą art. 10.

Poseł Józef Racki (PSL):

To znaczy, że to, co mamy tutaj dane, zmiana nr 1, zmiana nr 3, nie odnosi się jak gdyby wprost do druku rządowego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Józef Racki (PSL):

Trzeba zwracać uwagę na inną numerację poprawek.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rzeczywiście, zauważyliśmy, że jest pierwsza kolumna po lewej, w której jest zmiana nr 3, zmiana nr 6 i zmiana nr 7. Nie tym powinniśmy się kierować, ale jedynie treścią merytoryczną poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Po to, żebyśmy mieli absolutną jasność, panie mecenasie, proponuję, żebyśmy prowadzili pracę, tak jak zresztą założyliśmy od samego początku i jak dzisiaj prowadziliśmy

je od samego początku, czyli artykułami. Jesteśmy w art. 6, Prawo o notariacie. Teraz jedziemy zmianami ustawy. Przyjmujemy zmiany ustaw. Te, do których poprawki nie zostały złożone i nikt nie złoży ich podczas obrad, uznajemy, że przyjmujemy. Jeżeli chodzi o zmiany, wobec których złożono poprawki, są one w mojej poprawce, będziemy rozstrzygać ich przyjęcie bądź nie. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie tak, z tym zastrzeżeniem, że możliwa jest jeszcze taka sytuacja, że w poprawce zmieniamy artykuł z ustawy matki, który nie był zmieniany projektem ustawy. Taką sytuację mieliśmy już w poprawce pierwszej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, oczywiście. Jest to oczywiste. Po to, żeby wprowadzić ideę zniesienia asesury itd., oczywiście musimy dokonać pewnych zmian także w ustawie matce.

Reasumując, patrząc na ustawę, jesteśmy w zmianie nr 1 dotyczącej art. 10. Rozstrzygamy poprawkę uściślającą kwestię możliwości odmowy powołania na stanowisko notariusza. Panie ministrze, w takim razie pytanie do pana, jakie jest stanowisko rządu wobec tej zmiany.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Poproszę panią dyrektor Kołodziejską o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Notariatu w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej MS Grażyna Kołodziejska:

Grażyna Kołodziejska. Naczelnik Wydziału Notariatu.

Tutaj nie zgłaszamy uwag, dlatego że jeżeli jest przyjęta poprawka pana przewodniczącego, to automatycznie musi nastąpić zmiana poprzez wykreślenie § 1a.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka jest przyjęta.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następna poprawka pana posła Szejnfelda została zgłoszona do zmiany nr 2, czyli do pkt 2 w art. 6. Poprawka polega na tym, żeby skreślić tę zmianę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Poseł Józef Racki (PSL):

Chciałbym się dopytać.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Pan mecenas użył art. 6 ustawy matki, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 6 projektu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Projektu. Jest to Prawo notarialne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następna poprawka została zgłoszona do zmiany nr 3, czyli do pkt 3 w art. 6 projektu. Zmiana ta polega na tym... Może powiem tak. W zmianie nr 3 mamy trzy litery, lit. a, b, c. Poprawka pana posła Szejnfelda polega na modyfikacji jedynie lit. c. W lit. c uchylamy pkt 6 i modyfikujemy treść pkt 5 poprzez dodanie przesłanki, iż na notariusza może być powoływany ten, kto złożył egzamin notarialny i w okresie pięciu lat od tego egzaminu ubiega się o powołanie.

Natomiast tutaj mamy właśnie taką sytuację, że poprawka odnosi się jedynie do lit. c, więc zanim rozstrzygniemy poprawkę powinniśmy również rozstrzygnąć, czy przyjmujemy zmianę nr 3 lit. a i b w brzmieniu proponowanym w projekcie. Później przejdziemy do poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Przepraszam, panie przewodniczący, mam bardzo ważną uwagę. Mam tutaj podpisane poprawki, które otrzymaliśmy z biura Komisji, złożone przez pana posła. Są one zupełnie różne od tego, o czym mówi pan mecenas z Biura Legislacyjnego. W ogóle nie mamy tekstu tych poprawek. W art. 6 w projekcie rządowym nie było żadnej zmiany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Niemożliwe!

Prezes KRN Tomasz Janik:

O czym my mówimy?

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Panie przewodniczący, przed momentem dostaliśmy z Komisji pana poprawki i nie ma tej poprawki. Może zróbmy chwilę przerwy, żeby zrobić jakiś porządek w poprawkach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wszyscy je mamy. Panie prezesie, może mi pan podać, co to jest.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Mówię o tym, co dostaliśmy przed momentem, o poprawkach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To nie jest to. Są to notatki, moja wersja, którą przygotowywałem na samym początku, nad którą pracowałem.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Takie dostaliśmy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo przepraszam. Proszę, proszę, ale są to wcześniejsze notatki.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Czy można jeszcze raz usłyszeć, która to jest poprawka?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak? Teraz się zgadza?

Prezes KRN Tomasz Janik:

Przepraszam, że wrócę do punktu pierwszego, rzymskiego, z poprawki. Najpierw pkt 1, w domyśle projektu rządowego, w art. 6 otrzymuje brzmienie. W punkcie drugim pkt 1 projektu otrzymuje oznaczenie pkt 1a. A więc 1 czy 1a?

Legislator Łukasz Nykiel:
Szczerze mówiąc, nie widzę tutaj.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Pkt a, pierwszy punkt poprawek. Proponuje się zmianę w art. 6.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
To drugi punkt poprawek.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:
Rzymska jedynka. Pkt 1, w domyśle projektu, w art. 6 otrzymuje brzmienie. Punkt drugi, rzymski, dotychczasowy pkt 1 projektu otrzymuje oznaczenie pkt 1a.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dlatego, że w projekcie pierwsza zmiana...

Prezes KRN Tomasz Janik:
Nie ma pkt 1.

Legislator Łukasz Nykiel:
Jest. Pkt 1 zostaje poprawka pierwsza rzymska, że w art. 1 § 2 otrzymuje brzmienie. To będzie jak gdyby pierwsza zmiana. Natomiast ta zmiana, która w projekcie ustawy jest oznaczona jako zmiana 1, otrzymuje robocze oznaczenie pkt 1a. Przy tworzeniu sprawozdania będzie kolejną zmianą czyli zmianą nr 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę pamiętać, że teraz dokonujemy poprawek, natomiast Biuro Legislacyjne po naszej pracy dopiero robi tzw. czyszczenie, w którym przyjęte i zatwierdzone poprawki układa w chronologicznej kolejności. Teraz chronologii nigdy do końca nie będzie, ponieważ poprawki są składane do projektu ustawy matki i do projektu ustawy rządowej, nad którą pracujemy.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Czy moglibyśmy poprosić o przynajmniej piętnaście minut przerwy, żebyśmy mogli przeczytać poprawki, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Jak najbardziej, panie prezesie. Nawet pół godziny, jeżeli pan potrzebuje.

Prezes KRN Tomasz Janik:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Rozumiem, że to państwo potrzebujecie. Proponuję, żebyśmy mniej więcej na pół godziny zostawili Prawo o notariacie. Będziemy kontynuować prace nad poszczególnymi...

Poseł Dariusz Joński (SLD):
My też chcielibyśmy przeczytać.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Jeżeli państwo przez pomyłkę dostali notatki a nie poprawkę, to chciałbym, żeby mogli się z tym zapoznać. Mam na myśli, żeby kontynuować, ponieważ państwo przecież macie wszystkie poprawki w zestawieniu. Posłowie, posłanki. Pytam się sekretariatu, czy posłowie otrzymali poprawki. Wszyscy, tak? Elektronicznie i na piśmie, tak? Dobrze. W związku z tym przejdziemy teraz – proszę zapamiętać, gdzie jesteśmy – do następnej. Proszę bardzo.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:
Jacek Trela, Naczelna Rada Adwokacka.

Chciałbym zapytać pana przewodniczącego, ponieważ przy procedowaniu dotyczącym zmian w ustawie – Prawo o notariacie, jak rozumiem, Komisja przeszła dalej poza zmiany w art. 10, gdzie mówi się o uzupełnieniu o art. 10a oraz ustanawia się notariusza na okres trzech lat. Czy dobrze rozumiem, że Komisja to przesądziła?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przesądziliśmy przyjęcie poprawki, która zawiera propozycję przepisów, które skonstruują notariat w nowym zakresie a więc wyeliminują asesurę i wydłużą aplikację, a w przepisach przejściowych będą przewidywały dla Ministra Sprawiedliwości prawo powoływania notariuszy na okres do trzech lat.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Panie przewodniczący, rozumiem to, ponieważ było to podane przez pana przewodniczącego jako pierwszy wniosek zmian, zresztą pana autorstwa. Przeszedł on większością dziesięciu głosów. Niemniej jednocześnie Biuro Legislacyjne zastrzegło, że przy głosowaniu poszczególnych rozwiązań będzie możliwy powrót do kwestii, które są zgłaszane przez pozostałych trzech wnioskodawców, posłów zasiadających w Komisji. Jeden z tych wniosków dotyczy utrzymania instytucji asesury. W związku z tym moje pytanie do pana przewodniczącego jest takie, kiedy kwestia ta i czy w ogóle pan przewodniczący przewiduje poddanie jej pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, jak mówiliśmy na początku, prowadzimy głosowania, procedurę artykuł po artykule i zmiana po zmianie. Jeżeli w określonej zmianie do ustawy, nad którą pracujemy, poza poprawką, która wynika z grupy poprawek przyjętych przez Komisję, będzie zgłoszona poprawka, to będzie ona rozstrzygana. Mówiąc inaczej czy bardziej obrazowo, pomimo tego że grupa poprawek idzie w kierunku wyeliminowania asesury, ktoś zgłosi poprawkę dotyczącą zachowania asesury, rozszerzenia asesury, nie wiem, wydłużenia asesury, obojętnie, w każdym razie sprzeczną, też będzie poddawana pod głosowanie. Jeżeli nie osiągnie większości, będzie mogła być podana jako wniosek mniejszości. *De facto* ostatecznie sprawozdanie będzie wynikiem naszych prac. W drugim czytaniu Wysoka Izba będzie pracowała nie na podstawie poprawek zgłaszanych podczas prac w Komisji, tylko na podstawie sprawozdania komisyjnego. Do sprawozdania komisyjnego w drugim czytaniu posłowie również będą mieli prawo zgłaszać poprawki. Tak to wygląda.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Rozumiem, przepraszam bardzo, że jestem, staram się być tak dociekliwy, ale może nie nadążam za tym tokiem rozumowania. Mam przed oczyma druk, który jest tzw. urobkiem. Jest art. 10, art. 10a: „Notariusza na okres 3 lat powołuje...", itd., itd. O ile obserwuję kolejność głosowania, to głosowanie jest już dalej, poza tą zmianą. Powstaje z tego moja wątpliwość, czy kwestia ta została już przesądzona czy nie. Czy w ogóle będzie poddawana pod głosowanie, ponieważ w tej chwili pan przewodniczący procedował zagadnienia związane z wpisem na listę notariuszy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, może Biuro Legislacyjne przedstawi to państwu lepiej ode mnie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, panie prezesie!

Jeżeli chodzi o art. 10a, został on wskutek poprawki pana posła Szejnfelda oznaczonej, trudno mi powiedzieć, czy w zestawieniu, czy w formie, w której została zgłoszona... Jest poprawka mówiąca, że uchyla się pkt 2. Pan przewodniczący zapytał, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki. Sprzeciwu nie było a więc poprawka została przyjęta i skreśliliśmy pkt 2.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Rozumiem. W związku z tym powstaje u mnie wątpliwość, ponieważ jest wniosek jednego z posłów o zatrzymanie, utrzymanie instytucji asesury. W związku z tym jest pytanie, czy wnioskodawca podtrzymuje swój wniosek a zatem czy zgłosił sprzeciw do uchylenia pkt 2? Nie zgłosił.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie mecenasie, panie prezesie, nie możemy tutaj angażować przewodniczącego, posłów i legislatora w wyjaśnianie panu tego, czego pan nie rozumie albo czego pan nie usłyszał bądź nie zauważył. Przecież jeżeli byłby jakiś poseł i zgłosił taką poprawkę, to byśmy

ją rozstrzygali. Gdyby nie było sprzeciwu i byłaby przyjęta, byłby wtedy konflikt, byłoby to dziwne, prawda? Gdyby był sprzeciw, to byśmy go głosowali a nie głosowaliśmy, więc nie było takiej poprawki.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Wyjaśnia to tę kwestię. Rozumiem, że przesądzona została kwestia likwidacji asesury.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie prezesie, nie udzielam już głosu.

Pracujemy nadal. Państwo zapoznają się z projektem. Rozumiem, że w takim razie przechodzimy do art. 8 – Biblioteki. Czy dobrze pamiętam czy jest jeszcze coś w międzyczasie? Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym prosić, żeby w tym wypadku, ponieważ są dwie nasze poprawki, które są odrębne, niezwiązane systemowo z kwestią asesury, są to poprawki dotyczące rozszerzenia możliwości wpisywania się na listę notariuszy dla doktorów prawa...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale w sprawach notariatu.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pana posła może nie było. Zostawiliśmy, ponieważ przedstawiciele środowiska poprosili o możliwość zapoznania się z poprawką, dlatego że błędnie otrzymali nie poprawkę tylko notatki przygotowujące poprawkę. Zrobiliśmy około pół godziny przerwy, żeby państwo mogli się z tym zapoznać.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chcemy kontynuować. Oczywiście kiedy wrócimy do notariatu, to będziemy omawiać także pana poprawki.

Dobrze. Proszę bardzo. Jeżeli chodzi o biblioteki, są poprawki pana posła Dziuby. Pan poseł Dziuba. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Trzy zdania. Pan minister Gowin w odniesieniu do ustawy o bibliotekach dokonał swoistej deregulacji zawodu bibliotekarza, z którą to deregulacją co do zasady zgadzam się. Natomiast niejako automatycznie i przy okazji zlikwidował stanowiska naukowe w bibliotekach naukowych niepodlegających uczelniom. Jest to dziwactwo, nie ma bowiem żadnego powodu, żeby w bibliotekach naukowych niepodlegających uczelniom takie stanowiska funkcjonowały. Bibliotek naukowych niepodlegających uczelniom i placówkom naukowym w Polsce nie jest dużo. Jeżeli się nie mylę, jest ich dwadzieścia siedem, w tym między innymi Biblioteka Sejmowa.

Moja poprawka zmierza do tego, żeby utrzymać stanowiska naukowe w bibliotekach naukowych. Od razu uczciwie powiem, że byłoby inne rozwiązanie a mianowicie takie, żeby do projektu rozporządzenia wprowadzić odpowiednie przepisy, ale ponieważ rząd nie zaproponował takiej zmiany, takiego rozwiązania, stoimy w sytuacji przymusowej. Jeżeli państwo podzielicie moją opinię, musimy zgłosić propozycję na poziomie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, nie wyrażamy zgody na proponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wipler się zgłasza.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jest to kwestia tego, że chciałbym przypomnieć, że dzisiaj zgłosiłem jeszcze jedną dużo dalej idącą poprawkę, ale rozumiem, że to jak zamkniemy procedowanie nad tą, która dotyczy obecnego brzmienia ustawy, proponowanego przez ministerstwo. Ma charakter szczegółowego rozwiązania w ramach rozwiązań proponowanych przez ministerstwo. Zaraz zgłoszę kolejną poprawkę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 4 głosy. Kto jest przeciwny? 9 głosów. Kto się wstrzymał? Brak. Dziękuję bardzo.

Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do ustawy o gospodarce gruntami, nieruchomościami.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, przed chwilą mówiłem, że jeszcze zgłoszę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

W dniu dzisiejszym zgłosiłem poprawkę, żeby art. 8 otrzymał następujące brzmienie: „Art. 29.1 Pracownicy zatrudnieni w bibliotekach na stanowiskach bibliotekarskich tworzą grupę zawodową bibliotekarzy.

2. W bibliotekach mogą być zatrudniane osoby z wykształceniem średnim”.

Żadnych więcej regulacji dotyczących zawodu bibliotekarza. Dyskutowaliśmy o tym przedtem, że mamy poczucie, iż powinno to pozostać w gestii osób, które prowadzą politykę zatrudnieniową w bibliotekach. W tym momencie każda instytucja będzie miała swoją własną specyfikę. Przecież dodatkowe warunki są określane przy poszukiwaniu pracownika na określone miejsce. Tego rodzaju poprawka bardzo daleko idąca w stronę, można powiedzieć, wolności wyboru przez osoby, które prowadzą politykę kadrową w takich instytucjach. Była przychylność, wydawało mi się, że i pana przewodniczącego, jak też innych osób, żeby, krótko mówiąc, nie przeregulowywać, nie zostawiać jednak w gestii ministra, żeby były szczegółowe regulacje w tym zakresie, żeby na poziomie rozporządzenia były stawiane określone wymogi. Taka jest intencja naszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne miało dostęp do poprawki? Może coś powiedzieć?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, oczywiście. Rzuciliśmy na nią przed chwilą okiem. W tej chwili po tak krótkim zapoznaniu się nie zgłaszamy żadnych uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie mieliśmy możliwości zapoznać się, ale kierunkowo poprawka ta jest słuszna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy ją.

Art. 9, o gospodarce nieruchomościami. Dobrze, tak? Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący...

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Z pośpiechu nie powiedziałem, że zamierzam zgłosić wniosek mniejszości w poprzedniej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do art. 9, to oczywiście zostały zgłoszone poprawki do art. 9. Są to poprawki pana posła Rackiego, panów posłów Jarosa i Szczerby. Tak, to są te poprawki.

Natomiast dodatkowo chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 9 nie był rozpatrzony przez Komisję na poprzednim posiedzeniu, więc powinniśmy procedować zmiana po zmianie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Dobrze. A więc zmiana nr 1 do art. 177. Mamy tutaj trzy ustępy. Czy do zmiany nr 1 są poprawki?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, na poprzednim posiedzeniu Komisji, o ile dobrze pamiętamy, rząd zgłosił taką prośbę, żeby wszędzie tam, gdzie jest mowa o wskaźnikach przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zastosować przepis na wzór art. 45d z ustawy o geodezji i kartografii. Czy rząd podtrzymuje tę uwagę? W ustawach omawianych na poprzednich posiedzeniach Komisji dokonaliśmy takich zmian. Tutaj jest inny wskaźnik. Pytanie Biura jest takie, czy mamy zastosować konsekwentnie wskaźnik z ustawy o geodezji i kartografii, na wzór art. 45d ust. 2. Może przeczytam, jak brzmi przyjęty artykuł.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Chodziło o to, żeby wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania wynosiła, żeby wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego nie była większa niż połowa wysokości kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Pytanie Biura jest takie, czy w zmianie nr 1, która dotyczy art. 177, gdzie w lit. b jest mowa o ust. 1a, również zastosować taki wskaźnik, taki przelicznik?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak, jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jesteśmy za takim rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale jaki jest skutek tego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli można o skutku. Tak jak mówiła koleżanka, w Prawie geodezyjnym i kartograficznym, w art. 45d ust. 2 mamy wyrażenie „kwoty przeciętnego wynagrodzenia", tylko że tutaj jest „w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego". W art. 9, w zmianie nr 1, w lit. b też mamy wskaźnik. Chodzi tutaj o przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw. Tutaj mamy w sektorze przedsiębiorstw, tutaj mamy w gospodarce narodowej. Są to dwa różne

wskaźniki. Nasze pytanie na poprzednim posiedzeniu Komisji – dzisiaj je ponawiamy – było takie, czy zdaniem rządu właściwym byłoby ujednolicenie owych wskaźników w Prawie geodezyjnym, jak również w gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Strona rządowa wcześniej już zajęła takie stanowisko, na poprzednim posiedzeniu, że zgadza się z taką opinią. Teraz to potwierdza. Rozumiem więc, że jest to czysto techniczne. Zaraz zapytam. Jeżeli nie będzie sprzeciwu Komisji a rozmawialiśmy już o tym i opinia była pozytywna, to państwo przygotowując sprawozdanie na potrzeby drugiego czytania, uwzględnicie owo ujednolicenie. Czy dobrze rozumiem?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy jest jakaś wątpliwość w tym zakresie albo sprzeciw? Nie widzę. A więc w ten sposób to realizujemy.

Jeszcze raz zapytuję, czy do zmiany nr 1, która odnosi się do art. 177, są poprawki, uwagi, sprzeciw. Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy.

Zmiana nr 2 do art. 178. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do zmiany tej została zgłoszona poprawka przez pana posła Rackiego polegająca na skreśleniu lit. a.

Biuro Legislacyjne chciałoby zauważyć, zgłosić uwagę legislacyjną do lit. b. Może od razu zgłoszę tę uwagę. Wynika to z faktu, iż w Dzienniku Ustaw z 2012 roku, pozycja 951 została opublikowana i ogłoszona zmiana ustawy o działach administracji rządowej. Tam troszeczkę inaczej nazywany jest dział administracji rządowej w zakresie ministra właściwego do spraw budownictwa, dlatego też proponujemy zmianę redakcyjną. Będzie to poprawka, która będzie się odnosiła do każdego artykułu w ustawie o gospodarce nieruchomościami, który odnosi się do nazwy działu w administracji rządowej. W projekcie jest minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej, a w tej chwili jest to minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Dlatego też to proponujemy. Jest to uwaga techniczna.

Natomiast co do poprawki pana posła Rackiego, może najpierw niech zaprezentuje.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, ale wpierw te kwestie, które dotyczą treści projektu rządowego. Rozumiem, że strona rządowa nie wnosi uwag do stanowiska Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A więc poczynimy tutaj korektę. Proszę bardzo, pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Moja zmiana polegająca na skreśleniu ust. 1, czyli lit. a spowodowałaby, że nieprzestrzeganie obowiązku stałego doskonalenia kwalifikacji przez rzeczoznawców majątkowych, nałożonego art. 175 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie podlegałoby odpowiedzialności zawodowej. Skoro w stosunku do rzeczoznawców majątkowych wprowadzono już odpowiedzialność zawodową, to powinno to dotyczyć wszystkich obowiązków nałożonych przepisami prawa. Chodzi o to, żeby obowiązki nałożone dotychczas w przepisie prawa pozostawały.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie wnosimy żadnych uwag legislacyjnych. Jest to poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Nie zgadzamy się z tego typu poprawkami. Wydają się być sprzeczne z ideą deregulacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Dziękuję.

Poseł Józef Racki (PSL):
Składam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Najpierw przegłosujemy.

Poseł Józef Racki (PSL):
Przepraszam.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rackiego? 2 głosy. Kto jest przeciwny? 9 głosów. Kto się wstrzymał? 1 głos, 2 głosy.

2, 9, 2 głosy. Poprawka nie przeszła. Jest wniosek mniejszości.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Następnie procedujemy zmianę nr 3. Do zmiany nr 3 nie zostały zgłoszone żadne poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę.

Ekspert Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości Janusz Lisiecki:
Chcielibyśmy zabrać głos w sprawie pkt b. Jeszcze nie było na ten temat.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Ale kto?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Janusz Lisiecki, Polska Federacja Rynku Nieruchomości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie dyskutujemy nad żadnymi... Dyskusję mieliśmy na poprzednich posiedzeniach. Dzisiaj prowadzimy proces legislacyjny, to znaczy omawiamy zgłoszone wcześniej lub na tym posiedzeniu poprawki i głosujemy je przyjmując lub odrzucając. Nic więcej. Nie prowadzimy dyskusji. Bardzo przepraszam.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Mogę?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
W drodze wyjątku, żeby zobaczyć, czy pan mnie zrozumiał.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Przed chwilą pan mecenas informował, że art. 9 nie był jeszcze procedowany w ten sposób, że była nad nim dyskusja. Tak zrozumiałem tę wypowiedź. Chciałbym przedstawić naszą propozycję, którą być może któraś z szanownych pań posłanek lub panów posłów przejmie. Być może źle zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę bardzo.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Już się wypowiedziałem, ale powtórzę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Z przyjemnością wysłucham jeszcze raz.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Dziękuję. Zrozumiałem z wypowiedzi pana mecenasa, że art. 9 nie był jeszcze procedowany w normalnym trybie omawiania tego przepisu tak, żeby panowie posłowie i panie posłanki mogli wyrobić sobie zdanie. W związku z wypowiedzią, którą być może źle zrozumiałem, takiego procedowania art. 9 dotychczas nie było, stąd chcieliśmy zabrać głos w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Omawialiśmy całą ustawę i artykuł po artykule. Nie oznacza to, że artykuły, które nie zostały przyjęte, nie były omawiane. Nie zostały przyjęte te artykuły, wobec których zgłoszono wiele poprawek lub poprawki, które były skomplikowane i które trudno byłoby przyjmować *ad hoc*. To, że dany artykuł nie został jeszcze, do tej pory przyjęty, nie oznacza, że nie było dyskusji na ten temat. Jeżeli ma pan jakieś uwagi czy zastrzeżenia zasadniczej wagi, bardzo proszę. Dopuszczę, żeby się pan wypowiedział, dlatego że przecież chcemy osiągnąć optymalny wynik w tejże procedurze. Zastrzegam tylko, że nie mam zamiaru, nie dopuszczę do tego, żebyśmy wracali do posiedzeń dyskusyjnych i do wysłuchania publicznego, ponieważ to już mamy za sobą. Tylko tyle. Zapytuję więc, czy ma pan uwagi natury legislacyjnej i jest pan przygotowany w tym zakresie, żeby zgłosić a być może ktoś przejmie, określone poprawki.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Tak, panie pośle przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie tylko głos w dyskusji, że coś mi się podoba lub nie.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Tak, panie pośle przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Obecne brzmienie pkt 2 bez sankcji dla osoby, której dotyczy orzeczenie, za niepoinformowanie właściwego ministra nie daje takiej skuteczności jak ewentualna propozycja, którą chciałem przedstawić. Brzmienie pkt b. Propozycja, którą uprzejmie proszę, jeżeli któryś z panów posłów zechciałby przejąć. Może pan przewodniczący zobaczy w tym sens: „Pozbawienie uprawnień zawodowych, o których mowa w ust. 3, następuje z urzędu na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu”. I to jest nasza propozycja: „Sąd, który wydał orzeczenie, przesyła jego odpis ministrowi właściwemu” – tu będzie zmiana – „do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej. Wykreślenie następuje z mocy prawa z dniem, w którym orzeczenie stało się prawomocne”. Ułatwiałoby to procedurę wykreślania tych osób, które zostały pozbawione prawa wykonywania zawodu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę to przedłożyć do sekretariatu, ale powtórzę jeszcze raz: między jednym a drugim posiedzeniem naszej Komisji, pomiędzy wszystkimi posiedzeniami naszej Komisji robiłem długie przerwy. Niektórzy dziwili się, dlaczego nie pracujemy np. codziennie. Przerwy te właśnie polegały na tym, miały na celu to, żebyście wszyscy państwo, nie tylko posłanki i posłowie, ale także osoby reprezentujące organizacje pozarządowe, korporacje, stowarzyszenia, itd., mogli przygotować się z projektami poprawek. Dwa tygodnie temu zapowiedziałem na naszym posiedzeniu, że to posiedzenie, które będzie dzisiaj, które się właśnie odbywa, będzie posiedzeniem, które będzie poświęcone rozpatrywaniu poprawek. Zapowiedziałem to po to, żeby wszystkie ewentualne poprawki składać przed dniem dzisiejszego posiedzenia tak, żebyśmy mogli zastanowić się nad nimi, żeby Biuro Legislacyjne mogło się zastanowić, itd. W związku z tym, nie

wiem, jeżeli jest to jedna pana propozycja a spóźnił się pan, mogę dopuścić, żebyśmy rzucili na to okiem, ale naprawdę takiej praktyki nie będę tutaj akceptował, ponieważ nigdy nie skończymy pracy.

Do notariatu jeszcze nie wracamy.

Czy Biuro Legislacyjne jest w stanie odpowiedzialnie zapoznać się z tą poprawką?

Legislator Łukasz Nykiel:

Możemy się zapoznać, natomiast, żeby udzielić, jak pan przewodniczący powiedział, odpowiedzialnej odpowiedzi merytorycznej, musielibyśmy mieć chwilę, żeby się zapoznać. Przypominamy też, że poprawka powinna zostać przejęta przez posła. Naszym zdaniem wtedy tak naprawdę jest sens wypowiadania się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Oczywiście, że tak. Zapytuję, czy któryś z posłów chce przejąć tę poprawkę. Nie widzę. A więc nie będziemy mogli nad nią pracować. Jeżeli uważa pan, że jest jakaś konieczność, której nie dostrzeżono ani w procesie legislacyjnym w rządzie, ani do tej pory, oczywiście jeszcze można rozmawiać na ten temat. Może w drugim czytaniu ktoś będzie chciał zgłosić tę poprawkę.

Proszę bardzo. Jesteśmy, jak rozumiem, w zmianie nr 3. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, rzeczywiście procedowaliśmy zmianę nr 2. Bardzo przepraszamy, dosłownie przed chwilą dostaliśmy autopoprawkę do poprawki zgłoszonej przez panów posłów Szczerbę i Jarosa. Dotyczy ona zmiany nr 1 w art. 9. Nie wiem, czy wszyscy państwo posłowie to mają. Nie mają autopoprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawkę mamy. Pamiętajmy, że autopoprawka jest zawsze możliwa także w trakcie. Nawet w trakcie pisania poprawki oraz dyskusji nad poprawką określone argumenty mogą przekonać wnioskodawców do skorygowania swojego wniosku w poprawce, a więc tutaj nie ma żadnego problemu. Bardziej chciałbym się dowiedzieć, na czym... Panie mecenasie, chodzi mi o to, żebyśmy kontynuowali prace chronologicznie. Skończyliśmy zmianę nr 2 w art. 9, jak rozumiem. Natomiast poprawka panów posłów Jarosa i Szczerby dotyczy zmiany nr 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zmiany nr 1. Przeszliśmy to już. Trzeba budzić się wcześniej. Bardzo o to proszę. Nie, nie. Powiedziałbym, że jest to głos niekoniecznie do panów posłów. Poprawki pana posła Jarosa i pana posła Szczerby jeszcze nie rozpatrywaliśmy, nie przyjęliśmy przecież, w związku z czym autopoprawka jest możliwa do przyjęcia. Natomiast zamknęliśmy, przeszliśmy właśnie nad zmianą nr 1 zapominając, że jest poprawka panów posłów. O to mi chodzi. A więc musimy wrócić, ponieważ poprawki są zgłoszone wcześniej, są w zestawieniu, wszystko jest, nie jest to nowa poprawka zgłaszana *ad hoc*. Uważam, że powinniśmy wrócić do tamtej zmiany po to, żeby rozpatrzyć wcześniej zgłoszoną poprawkę panów posłów Jarosa i Szczerby. Proponuję powrót. Czy jest jakiś sprzeciw, inne zdanie? Tak, słucham.

Poseł Józef Racki (PSL):

O to chodzi, tak? O te poprawki na takim czymś? O to?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie wiem. Nie wiem, o co chodzi. Chodzi o treść.

Poseł Józef Racki (PSL):

Dobrze, powiem tak: czy o to chodzi, że w pkt 1, w lit. a po tiret pierwszym dodaje się tiret drugie w brzmieniu: „pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) posiada wyższe wykształcenie”? Dotychczas jest powiedziane w ten sposób, że wyższe wykształcenie jest w innych zawodach, w zawodach rzeczoznawców i pośredników, natomiast u rzeczoznawców majątkowych jest

wymagane wykształcenie wyższe magisterskie. Chodzi o tzw. zawód techniczny. W posiadaniu wykształcenia wyższego mieści się wszystko, to nie jest tylko budowlaniec, tylko geodeta, tylko leśnik, to nie jest prawnik, tylko jest to każdy, kto ukończył studia wyższe. W mojej ocenie poprawka ta jest nieprawidłowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do owej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma uwag. Czy strona rządowa ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie. Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Teraz poproszę o to, żeby wnioskodawcy zaprezentowali, gdzie, w jakim zakresie chcieliby dokonać autopoprawki, zmienić poprawkę.

Poseł Michał Jaros (PO):

W punkcie drugim, rzymskim, panie przewodniczący, mamy poprawkę. Jeżeli teraz mogę zaprezentować autopoprawkę, to bardzo bym prosił.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W pkt 1 po lit. b proponujemy dodać lit. ba – bc w brzmieniu: „ba) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, nie dotyczy osoby, która posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku obejmującym umiejętności dotyczące wyceny nieruchomości, potwierdzone suplementem do dyplomu lub na podstawie zaświadczenia uczelni". Usuwamy tutaj wyrazy „w obszarze nauk społecznych" po wyrazach „na kierunku".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem.

Poseł Michał Jaros (PO):

Jeszcze, co jest ważne, dodajemy ust. 2c: „Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, nie dotyczy osoby, która posiada udokumentowane dwuletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku związanym z wyceną nieruchomości". Pozostałe zmiany są to zmiany redakcyjne. To wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy Biuro Legislacyjne do autopoprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Mam uwagę techniczną, ponieważ poprawka ta była, nie ukrywam, z mojej inicjatywy. Bardzo się cieszę, że zostały usunięte wyrazy „w obszarze nauk społecznych", natomiast analogicznie powinno być w ust. 2d. Tam też się to pojawia.

Chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że pan poseł Racki akurat się myli w kwestii tego, jak interpretujemy hasło studia wyższe, gdyż studia wyższe magisterskie też mogą być jakiekolwiek, może być to technik geodeta, europeista, politolog, itd., a więc nie ma to nic do rzeczy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Kierunkowo popieramy to stanowisko, jakkolwiek w chwili obecnej w szczegółach trudno się nam odnieść.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Wobec tego zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

8, 1, 0 głosów. Poprawka uzyskała większość.

Idziemy dalej, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Zmiana nr 3. W tej chwili będziemy procedować zmianę nr 3. Do zmiany nr 3 nie została zgłoszona – jeszcze sprawdzę – żadna poprawka. A więc musimy przyjąć, czy brzmienie z projektu jest dobre. Dziękuję. Nie mamy uwag legislacyjnych do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Są uwagi, wnioski, poprawki? Proszę bardzo.

Prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości Leszek Hardek:
Przepraszam, co prawda, to nie do tego punktu. Chciałbym zadać pytanie do Biura Legislacyjnego w związku z proponowaną wcześniej ustawą, do wcześniejszych zapisów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Teraz mówimy o zmianie nr 3 do art. 9 dotyczącego ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie ma, tak?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Czy mogę jeszcze wrócić do korzeni?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Do czego?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Do samej metody procedowania, gdyż chyba jednak nie zrozumiałem pana posła przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Bardzo mi przykro.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Czy mógłbym zapytać o metodę?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Przepraszam. Pytam się posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3. Nie widzę. A więc przyjęliśmy zmianę nr 3.

Rozumiem, panie mecenasie, że przechodzimy do zmiany nr 4, tak? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
Do zmiany nr 4 została zgłoszona poprawka pana posła Rackiego polegająca na skreśleniu lit. b.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Panie pośle, proszę zaprezentować poprawkę.

Poseł Józef Racki (PSL):
Moja poprawka polega na tym, że... Przyjęcie tej zmiany spowoduje nieuzasadnione różnicowanie praw przysługujących podmiotom polskim i podmiotom zagranicznym. Podmiot polski będzie miał obowiązek postarania się o wpis do centralnego rejestru w celu umożliwienia wykonywania zawodu, natomiast podmioty zagraniczne nie będą miały takiego obowiązku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rackiego? Nie ma. Kto jest przeciwny? Ile? Kto się wstrzymał?

0, 9, 1 głos. Poprawka nie przeszła.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pozwolicie państwo. Dam panu głos, widzę pana. Pozwolicie państwo, że zrobię pięć minut przerwy, dobrze?

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To cóż, powoli proponuję zajmować miejsca.

Rozumiem, że teraz przechodzimy do art. 10, ochrona osób i mienia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze nie? Proszę bardzo.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Dziękuję i przepraszam. Dziękuję za cierpliwość i życzliwość.

Dotychczas procedowanie nad poszczególnymi artykułami, zgodnie z tym, co zapowiadał pan przewodniczący na pierwszym posiedzeniu, polegało na tym, że projektodawca, czyli strona rządowa przedstawiała zakres regulacji, wypowiadało się Biuro Legislacyjne, następnie były zadawane pytania przez czynnik społeczny, następnie posłowie, jeżeli czynnik społeczny proponował zmianę, któryś z posłów przejmował ją lub nie, później następowało głosowanie, czyli formalne przyjęcie lub nie. Ponieważ ówcześnie art. 9 został odłożony według tej metody procedowania, to czy dzisiaj pan przewodniczący zmienił reguły i art. 9 będzie procedowany inaczej, nie dopuszczając procedury, która była na początku, oraz pytań?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Już odpowiadam. Sam fakt, że zabiera pan głos już chyba trzeci raz, świadczy o tym, że dopuszczam dyskusję. Natomiast przez to, że jesteśmy po wielu miesiącach dyskusji, po wysłuchaniu publicznym, po dyskusjach na posiedzeniach Komisji a nie tylko w trakcie konsultacji społecznych, po prostu ograniczam ją do minimum, do niezbędnego minimum, ponieważ weszliśmy w zupełnie inną fazę pracy niż do tej pory, to znaczy niż przed dzisiejszym posiedzeniem, a więc w fazę czysto legislacyjną. Jeżeli dopuszczam głos, to tylko wtedy, z takim oczekiwaniem, że jest to głos dotyczący konkretnego przepisu, kwestionujący, gdyż rozumiem, że popierający nie będzie zgłaszany. Najlepiej jeżeli będzie powiązany z propozycją przyjęcia poprawek. Tworzymy, teraz jesteśmy w procesie legislacyjnym a nie w dyskusji ogólnej czy nawet w dyskusji merytorycznej. Nie cofamy się już z dyskusją, tylko robimy legislację. Dlatego dopuszczam również te głosy – taka jest prośba – jeżeli mają mieć wartość, walor legislacyjny a więc nie poświęcony ogólnym

refleksjom, tylko zastrzeżeniom prawnym, zwłaszcza jeżeli byłyby powiązane z posiadaniem konkretnej propozycji zmiany prawnej. Proszę bardzo.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Leszek Hardek, Polska Federacja Rynku Nieruchomości.

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić zastrzeżenie do przyjętego punktu, na początek w formie pytania do Biura Legislacyjnego. Jest tam powiedziane, że sąd, który wydał orzeczenie, to znaczy, że utrata uprawnień następuje w wyniku orzeczenia sądowego. Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne powiedziało mi, w jaki sposób osoba, w stosunku do której orzeczono utratę zdolności do czynności prawnych, ma skutecznie powiadomić właściwego ministra o tym fakcie. Tak jest w zapisie, który państwo proponujecie, to znaczy w proponowanym przez Ministerstwo Sprawiedliwości, do którego państwo nie zgłosiliście zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Ale to nie jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Może to być pytanie do strony rządowej. Czy pan minister chce się do tego odnieść?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Taki jest obecny stan prawny. Kopiuje się to, co dotychczas występuje w stanie prawnym.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Panie przewodniczący, ale to, że obecnie taki jest stan prawny, nie oznacza, że on jest dobry i słuszny.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale w bardzo wielu przypadkach nie oznacza. Dlatego podejmuje się inicjatywy legislacyjne zmieniające stan prawny. W tym zakresie, w tym przypadku nikt nie podjął inicjatywy, ani ze strony rządowej, ani ze strony społecznej, a więc przepis jest przyjęty w takiej formie, w jakiej został przedłożony. To tyle.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Strona społeczna podjęła przez poprzednią propozycję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, ale nie została przyjęta i tyle. Na tym to polega. Przecież nie można procedować i tworzyć prawa w ten sposób, że jeżeli jakaś zmiana, nawet jeżeli została podjęta w poprawce, ale nie została uwzględniona, to należy to wałkować w nieskończoność, zwłaszcza że, proszę pamiętać, jesteśmy w pierwszej fazie procesu legislacyjnego. Za nami dopiero pierwsze czytanie i praca w Komisji. Przed nami są jeszcze prace w drugim czytaniu, prace w tej samej Komisji, po drugim czytaniu, na 100% prace przed trzecim czytaniem, Senat, itd. To, że była wniesiona poprawka i nie została przyjęta, nie jest podstawą do tego, żeby albo kwestionować proces legislacyjny, albo w ogóle wstrzymywać proces legislacyjny. Rozumiemy się, dobrze?

OK, jeżeli jesteśmy w art. 9, to proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Która teraz zmiana?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jesteśmy, panie przewodniczący, w zmianie nr 4. Została odrzucona poprawka do zmiany nr 4 polegająca na skreśleniu lit. b. Pan poseł Racki złożył wniosek mniejszości w trybie art. 43 ust. 3. Teraz powinniśmy rozstrzygnąć, czy zmiana nr 4 w brzmieniu z projektu powinna zostać przyjęta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że jeżeli poprawki do zmiany nie przyjęliśmy, to poprawka ta odpada i teraz decydujemy właśnie o zmianie. Pytam się więc, czy do zmiany nr 4 są inne niż zgłoszona poprawka wnioski, postulaty. Proszę bardzo.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Czy chodzi o art. 180 ust. 2 i 3? Czy mogę?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zmiana nr 4 dotyczy art. 180. Proszę bardzo.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Przepis, cała regulacja ma na celu doprowadzenie do łatwego dostępu do wykonywania zawodu przez każdego, kto nawet nie dysponuje żadnym wykształceniem, uzyskania prawa wykonywania zawodu. Jest pytanie do Ministra Sprawiedliwości, jaki cel... Minister Sprawiedliwości wielokrotnie wypowiadał się, że jest patologia polegająca na wyzysku osób, które wykonują czynności pomocnicze, działających pod nadzorem licencjonowanego pośrednika a dostęp do zawodu jest utrudniony. Pytanie jest takie, w jakim celu utrzymuje się przepis, który tworzy tę patologię: „Pośrednik wykonuje czynności, o których mowa w ust. 1, osobiście lub przy pomocy innych osób wykonujących czynności pomocnicze i działających pod jego bezpośrednim nadzorem". A więc mogą to być nawet osoby, które są karane, wykształcenia już nie potrzeba. Skoro jest taka łatwość wpisu do rejestru pośredników, po co zachowywać ten, nazwijmy go, patologiczny przepis. Pytanie: jakie jest uzasadnienie? Czy jest to pomyłka czy jest jakiś sens?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Nie chcieliśmy tak arbitralnie dokonywać takiego rozstrzygnięcia, żeby pozbawiać osoby, które z jakichś różnych względów nie chcą czy akurat nie mogą się wpisywać czy też powodują nimi jakieś inne względy, żeby zmieniać system w tym zakresie. Zostało to pozostawione jak w obecnie obowiązujących przepisach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Mam pytanie do strony rządowej. Praktykować, uczyć się zawodu można niekoniecznie wykonując czynności pomocnicze na podstawie umowy cywilnoprawnej, ale w tym momencie ten zapis, ta sugestia mówi, że w takim razie czynności pomocnicze będą mogły wykonywać osoby, które były karane za przestępstwo wymienione w ustawie a więc w ogóle nie trzyma się to kupy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Podobna regulacja jest obecnie. Jak mówię, system ten obowiązuje też obecnie a więc już obecnie moglibyśmy się nad tym zastanowić i ustalać, czy jest to właściwa praktyka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Wydaje mi się, że argumenty przedstawione w chwili obecnej przez stronę społeczną są na tyle przekonywujące, na tyle istotne, że przy deregulacji na poziomie zasad ogólnych w ogóle funkcjonowanie czegoś takiego jak czynności pomocnicze, kiedy tak szeroko otwiera się dostęp do tego zawodu, jest bezprzedmiotowe, nie ma żadnego uzasadnienia. Pan minister miał wyraźnie trudności z uzasadnieniem tego. Jeżeli dostaniemy tego rodzaju poprawkę przygotowaną przez panów, to ją złożymy jako wniosek mniejszości, gdyż uważamy, że postulat ten jest absolutnie do uwzględnienia. Pozostawienie tego rodzaju rozwiązania jest nieracjonalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w ogóle jest taka poprawka, tak?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Powiem tak. Technicznie trzeba ją moment przepracować, ale jeszcze dzisiaj postaram się złożyć ją formalnie podczas tego posiedzenia. Panie przewodniczący, składam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę może jeszcze raz ją odczytać.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

W art. 180a ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie: „tiret drugie. Pośrednik wykonuje czynności, o których mowa w ust. 1, osobiście". Kropka. Jest wykreślenie dalszej części tego zdania. Tiret trzecie: „Zakres czynności pośrednictwa w obrocie nieruchomościami określa umowa pośrednictwa. Umowa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. W umowie wskazuje się w szczególności pod rygorem nieważności pośrednika w obrocie nieruchomościami odpowiedzialnego zawodowo za jej wykonanie, numer wpisu do centralnego rejestru pośredników w obrocie nieruchomościami oraz oświadczenie o posiadaniu przez przedsiębiorcę, który jest stroną umowy, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z jej wykonywaniem". Kropka, i wykreślenie dalszej części zdania. Taka jest propozycja. Nie widzę żadnego uzasadnienia tego, żeby osoby karane mogły być osobami, które świadczą czynności pomocnicze, gdyż właściwie jest to jedyny wymóg, który w tym momencie byłby do spełnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że chcecie panowie zwiększyć bezrobocie w Polsce o kilkadziesiąt tysięcy osób, gdyż tak mi wiedza podpowiada, że jest to kilkadziesiąt tysięcy osób poza samymi pośrednikami. Pięćdziesiąt, sześćdziesiąt, nie pamiętam.

Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne może się jakoś do tego odnieść czy nie za bardzo na słuch?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie wiem czy na słuch można się odnosić do poprawek. Nie mamy tego w tej chwili przed oczyma. Poza tym trzeba by było sprawdzić, czy nie wymaga to np. konsekwencji w innych przepisach ustawy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Rozumiem, OK.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie jesteśmy w stanie w tej chwili sprawdzić, czy jeżeli czynności pomocnicze wykreślimy w art. 180, to pojawiają się one tylko tam. W tej chwili nie jestem w stanie tego sprawdzić. Być może tak. Wtedy trzeba by było nanieść jeszcze konsekwencje.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Faktycznie trudno nam jest się odnieść.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Możemy odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jestem wręcz przekonany, że to nie może być przyjęte. W takim razie zapytuję, nawet nie zapytuję, zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Poddajemy ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 2 głosy. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? 10 głosów. Kto się wstrzymał? 1 głos.

Poprawka nie została przyjęta.

Proszę bardzo. Przechodzimy, przyjmujemy zmianę nr 4, przechodzimy do zmiany nr 5, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 5 mamy poprawkę pana posła Rackiego. Bardzo prosimy o uzasadnienie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Przyjęcie przedłożenia rządowego w zmianie nr 5 spowoduje, że zawód pośrednika w obrocie nieruchomościami może wykonywać każda osoba, która nie ma, ma nawet podstawowe wykształcenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy. Jest to merytoryczna poprawka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

W związku z tym, że jest to powrót do zapisów, które są obecnie, projekt ustawy deregulacyjnej byłby niezasadny. A więc stanowisko jest przeciwne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest, tak? Dobrze. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 2 głosy. Kto jest przeciwny? 10 głosów. Kto się wstrzymał? 1 głos.

Poprawka nie przeszła.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Zmiana nr 6. Proszę bardzo. Do zmiany nr 5?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Chciałbym zapytać, nie wiem kogo, czy ministra właściwego do spraw budownictwa, transportu i gospodarki przestrzennej czy Biuro Legislacyjne, jak będzie w sytuacji likwidacji jakichkolwiek wymogów kwalifikacyjnych do wykonywania zawodu. Dzisiaj osoba, która ma kwalifikacje, może się ubiegać o uznanie kwalifikacji i wykonywać zawód w innym kraju europejskim. Chciałbym zapytać, czy po tej zmianie obywatel polski, który obecnie ma kwalifikacje, które pozwalają mu na wzajemne uznanie ich w innym kraju, nadal będzie mógł starać się o uznanie kwalifikacji, skoro u nas nie będzie żadnych wymogów. Moim zdaniem – nie. Jest tylko prośba, żeby to potwierdzić, gdyż konsekwencją zmiany jest właśnie to, o czym mówię.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

W różnych krajach europejskich są różne systemy. W związku z tym, że w jakimś sensie będzie następowała deregulacja zawodu, wydaje się, że również ten problem, jeżeli chodzi o uznawanie, będzie poza takim obiegiem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Mam tutaj uwagi. W pkt 2, gdzie jest „skazania za przestępstwa, o których mowa w art. 182 pkt 2" powinno być „art. 182 ust. 1 pkt 2".

Do strony rządowej, czy nie warto byłoby się zastanowić nad tym, że osoba, której dotyczy orzeczenie sądu, jest zobowiązana niezwłocznie poinformować o tym zdarzeniu ministra. Wiemy jedno. Kiedy człowiek skazany ma dostarczać orzeczenie – przewija

się to w kilku miejscach w ustawach – czy sąd z urzędu nie powinien przesyłać wyroku właściwemu ministrowi. Wtedy jakby na bieżąco. Jest to komentarz do tego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Ale to już inna kwestia. Rozumiem, że pan chciał jeszcze do poprzedniej kwestii, tak?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Chciałbym tylko podsumować, że deregulacja ta powoduje zderegulowanie jakichkolwiek szans pośrednikowi a w konsekwencji – zarządcy, do działania na rynku europejskim w ramach uznawania kwalifikacji, natomiast otwiera nasz rynek dla wszystkich, ponieważ nie potrzeba wymogów. Dzisiaj bodajże tylko w Czechosłowacji, nie mając żadnych kwalifikacji w Polsce, moglibyśmy wykonywać ten zawód. Przepraszam, w Czechach. Te czasy minęły, żyję już kilkadziesiąt lat, ale pamiętam je.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale nikt nie zareagował.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Pamiętam je, ponieważ mieszkałem przy granicy, wprawdzie ze Słowacją.

Chciałbym zwrócić państwu na to uwagę, ponieważ jedyną metodą, żeby nie wylewać dziecka z kąpielą, jest system fakultatywny, zostawić to, co jest i powiedzieć: „Chcesz, łatwą ścieżką to uzyskujesz". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Pamiętajmy o tym, że jesteśmy w Unii Europejskiej, jest swoboda przepływu osób, świadczenia usług. Każdy kraj ma w swojej kompetencji kompetencje do regulowania bądź deregulowania określonych zawodów w ramach prawa narodowego, krajowego. Sama przesłanka, nawet pewność, a cóż dopiero wątpliwości, że przedstawiciele innych krajów będą mieli większą swobodę świadczenia usług w Polsce niż Polacy w innych krajach, nie może być powodem do tego, żebyśmy nie deregulowali polskiego prawa. Deregulacja polskiego prawa jest moim zdaniem warunkiem *sine qua non* oczekiwania, żądania, postulowania i działania na rzecz tego, żeby w innych krajach też deregulowano swoje przepisy, nie mówiąc o tym, żeby działać czy wpływać na Komisję Europejską, żeby zamiast ciągłych nadregulacji czy regulacji wreszcie zajęła się deregulacją. Jest to właśnie jeden z kroków i instrumentów w tym kierunku.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Jest to nasza troska o miejsca pracy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Miejsca pracy. Moim zdaniem, gdyby została przyjęta poprzednia poprawka, to zlikwidowałaby kilkadziesiąt miejsc pracy.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Chciałbym, panie przewodniczący, odnieść się w tym punkcie do założenia idei deregulacji. Otóż słynna lista zawodów regulowanych, na którą ministerstwo wielokrotnie się powołuje, nie jest to żadna lista zawodów regulowanych w Komisji Europejskiej. Metodologia tworzenia owej listy polegała na wskazaniu przez poszczególne państwa, w przypadkach ilu zawodów uznaje kwalifikacje zawodowe umożliwiające wykonywanie określonego zawodu osobom z innych krajów. Z listy tej nie możemy wyciągnąć wniosków, chyba że przeciwne do tezy postawionej przez pana ministra sprawiedliwości, że jest to lista hańby dla Polski, ponieważ oznaczona wyłącznie tyle, że obywatele Unii Europejskiej w Polsce mogą wykonywać trzysta osiemdziesiąt zawodów podlegających dyrektywie, a w Estonii Polacy mogą wykonywać wyłącznie czterdzieści sześć zawodów.

Uwaga dotycząca pośredników jest o tyle istotna, że pośrednicy w obrocie nieruchomościami w Szwecji zajmują się praktycznie funkcjami notarialnymi. Jeżeli nie będzie tutaj żadnych kwalifikacji możliwych do stwierdzenia, to faktycznie rynek szwedzki i inne rynki

będą zamknięte dla polskich pośredników nieruchomości a my będziemy rozszerzać tę listę, rozszerzać listę osób, które mogą wykonywać zawody w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie prezesie, pana akurat podejrzewałbym w ostatniej kolejności o to, że uważa pan, iż pośrednik nieruchomości mógłby spełniać i wypełniać zadania notariusza. Pana nie podejrzewałbym o coś takiego.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Mówiłem o wykonywaniu takich zadań w innym kraju.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tam trzeba mieć mniejszą wiedzę, tak? Czy raczej większą, wyższą?

Prezes KRN Tomasz Janik:

Wyższą.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mniejszą. A więc właśnie. Jeżeli w Polsce pośrednik nieruchomości nie ma wiedzy, kompetencji do tego, żeby wypełniać, wykonywać zawód notariusza, to znaczy, że mógłby mieć taką wiedzę i kompetencje w Szwecji? Ale nie dyskutujmy, nie traćmy na to czasu.

Kontynuujemy. Jesteśmy, panie mecenasie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 5 i możemy przejść do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 6 nie ma poprawek. Nie ma też uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zdaje się, że nie było poprawek. Czy ktoś z sali ma jakąś uwagę? Proszę bardzo. Pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zwróciłem uwagę na art. 182 ust. 1. Tak? Wiecie? To dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pkt 2 czy ust. 1?

Poseł Józef Racki (PSL):

Ust. 1 pkt 2.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie zgadzamy się raczej z tą uwagą, dlatego że jak pan poseł zwrócił uwagę, w zmianie nr 5 art. 182 otrzymuje brzmienie, cały art. 182. W brzmieniu z projektu artykuł ten jest bezustępowy a więc nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Nie ma wątpliwości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 7 nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Prezydent Polskiej Federacji Zarządców Nieruchomości Sławomir Kamecki:

Sławomir Kamecki, Polska Federacja Zarządców Nieruchomości.

Panie przewodniczący, mam tutaj propozycję. Być może pan przejmie tę poprawkę, ponieważ znam pana jako osobę, która deklaruje rozszerzenie swobód gospodarczych

i autentyczną walkę z biurokracją. Poprawka idzie w tym kierunku, żeby w ogóle wykreślić obowiązek wpisu do centralnego rejestru zarządców nieruchomości, to znaczy w ogóle go nie prowadzić. Rozwiązania przyjęte w ustawie deregulacyjnej są mniej więcej takie, że około 300 tys. osób corocznie będzie miało osiemnaście lat i podstawowe wykształcenie. Jeżeli tylko jedna dziesiąta z tej liczby zechciałaby wpisać się do rejestru, to tytułem wpisu zapłacą – 40 tys. razy 400 zł – około 1500 tys. zł jako młodzi ludzie, którzy rozpoczynają działalność gospodarczą. Chyba jest to niepotrzebna danina. Jest też pytanie, co się będzie działo z rozpatrzeniem wniosków, których średnio będzie dwieście dziennie. Prawdopodobnie pan minister mając 1500 tys. zł na etaty będzie trzymał tam dziesięciu, może piętnastu urzędników.

Druga sprawa to start ustawy, kiedy około 30.000 tys. obywateli spełnia kryteria. Czy nie może być tak, że około 1000 tys. osób zechce się wpisać na listę, do centralnego rejestru zarządców nieruchomości albo pośredników? Czy ktoś to przerobi? Uważam, że jeżeli są tak niskie kryteria, to i centralny rejestr też jest zbędny. Jeżeli pan przewodniczący, ponieważ pan poseł Wipler waha się w tej sprawie, zechce przejąć tę poprawkę, to proponuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo szanuję pana posła Wiplera. W wielu rzeczach, w wielu poglądach zgadzam się z nim a więc, jeżeli on ma wątpliwości, to ja też mam.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

W jakiej sprawie pan przewodniczący ma wątpliwości? Tworzenia biurokracji?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie prezesie, rozumiem, że jest to trochę satyryczne przedstawienie pana poglądów. Przyjmujemy do wiadomości, że rejestr wzbudza w panu wątpliwości. Gdyby stanowisko to było przedstawione poważnie a nie humorystycznie, nawet bym się zastanowił, ale oczywiście musiałoby to wymagać zmian systemowych, kompleksowych, a nie tylko poprawki wycinającej rejestr, ponieważ wiąże się z tym wiele innych rzeczy. Jeszcze raz wracam do tego, żebyśmy dzisiaj nie marnowali czasu na dywagacje, nawet poważne, jeżeli nie mają one natury legislacyjnej a już na pewno na te niepoważne. Dobrze?

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę pana, tutaj głosu udziela tylko, to znaczy, można go zabierać tylko i wyłącznie wtedy, kiedy się go uzyska. Nie udzielam więcej głosu. Jeszcze pan prezes i będziemy decydować.

Ekspert Federacji Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości Zbigniew Kubiński:

Również odnośnie do rejestru przedstawiam następujące argumenty. Zobaczcie państwo, na jakiej podstawie następuje wpis do rejestru. Następuje na podstawie dwóch oświadczeń składanych przez zainteresowanego. Oświadczenia, że jest zdolny do czynności prawnych. Każdy prawnik, którego zapyta się, jak skuteczne jest oświadczenie osoby, która nie jest zdolna do czynności prawnych, że nie jest zdolna do czynności prawnych... Przepraszam, to nie jest żartobliwe, to, co mówię, jest poważne. Jest to absurdalne. Drugie oświadczenie, że nie jest karany. Na podstawie tych dwóch oświadczeń jest wpisywany do rejestru. Nikt nie sprawdza. Mam wrażenie, że chodzi tu o to, żeby ktoś się tym po prostu zajmował. Mimo uwag do formy wypowiedzi kolegi, uważam jednak, że racja jest po stronie tego, co kolega powiedział. Uważam, że jeżeli już państwo deregulujecie, czemu jestem absolutnie przeciwny, to zróbmy to tak, żeby nie zostawić po sobie czegoś, co będzie nam przeszkadzało i szkodziło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Będę bardzo uprzejmie wdzięczny jeżeli strona rządowa bardzo poważnie przeanalizuje ten głos, ponieważ ma on swoją wartość, oraz zastanowi się, czy ewentualnie w przyszłości nie należałoby podjąć określonych korekt w tym zakresie.

Czy są wnioski, postulaty, propozycje, poprawki do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 8 mamy poprawkę pana posła Rackiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):

Poprawka ta dotyczy tego samego przedmiotu, tylko u zarządców. Podmioty zagraniczne nie muszą się rejestrować a podmioty polskie – tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Głosujemy. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za? Tak jest. (1). Kto jest przeciwny? (8). Kto się wstrzymał? (1).

Poseł Józef Racki (PSL):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wniosek mniejszości. Dobrze.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Czy w poprawce nr 8 był pkt 2b?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie słyszymy. Nie widzimy, kto. Nie słyszymy, co.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Przepraszam. Chciałbym tylko zapytać, czy teraz w poprawce nr 8 była procedowana poprawka do pkt 2b, czyli wykreślenie obowiązku wskazania dla podmiotów z ustawy o świadczeniu usług czy nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Była głosowana poprawka pana posła Rackiego. Wyjaśniam to ostatni raz, ponieważ nie jestem od tego, żeby każdemu wyjaśniać.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Nie mamy tego zestawienia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawka pana posła Rackiego, żeby w art. 9 w pkt 8 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „oraz skreślić ust. 2b”.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Czy mogę zapytać o 2b?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Procedujemy zmianami ustawę matkę plus poprawki zgłoszone do tej pory. W zmianie nr 8 była zgłoszona poprawka...

Poseł Józef Racki (PSL):

... polegająca na wykreśleniu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak, tylko patrzę. Czy pan chce teraz zgłosić...

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Chciałbym zapytać o 2b.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

2b. Proszę bardzo.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Jest to pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ pan poseł wspominał, że nie ma co zaśmiecać ustaw i tworzyć zapisów, które są gdzieś indziej. Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy pkt 2b coś wnosi w ustawie? Czy jest jakiś obowiązek zamieszczania go, skoro zapis ten znajduje się w innej ustawie? W innych zawodach nie wpisujemy tego fragmentu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie jest do rządu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Proszę, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Wynika to z dyrektywy transgranicznej. Był tutaj problem, czy w takim przypadku, kiedy rejestry są prowadzone pod rygorem nieważności, wpisy mają się tam znajdować, czy osoby, które na podstawie dyrektywy usługowej wykonują czynności usług transgranicznych, również mają się rejestrować. Było to uzgadniane z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, że taki zapis powinien się tutaj znaleźć. Stąd zapisy te znalazły się tutaj.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Było pytanie, była odpowiedź. Rozumiem, że odpowiedź pana nie satysfakcjonuje?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Nie ma odpowiedzi. Pytanie jest takie, czy przepis ten tworzy prawo w tym miejscu czy prawo to już zostało stworzone w innej ustawie i tylko przepisujemy coś, co zostało ustanowione gdzie indziej. Czy przepis ten tworzy prawo czy jedynie powiela przepis z innej ustawy i tutaj jest bezwartościowy? Jest sygnałem dla podmiotów zagranicznych: „Pamiętaj, gdybyś chciał o to rozszerzyć działalność, to tutaj w ramach usług transgranicznych możesz to robić". Czasowe świadczenie usług jest niezdefiniowane. Moim zdaniem nie tworzy on prawa, ale to Biuro Legislacyjne musiałoby odpowiedzieć, czy przepis ten tworzy prawo i musi tu być.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy jest to puste pytanie czy jest to pytanie z jakąś puentą? Czy wnioskuje pan? Rozumiem, że ma pan jakąś wiedzę i według pana zapis ten jest w ogóle niepotrzebny. Czy inaczej? Chciałbym, żeby panowie wypowiadali się bardziej precyzyjnie, gdyż wtedy będzie łatwiej udzielać wam odpowiedzi.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Dziękuję. Myślałem, że wyniknie to z wypowiedzi przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Po prostu zapis ten nie tworzy prawa. Jest niepotrzebny – stąd prośba – ponieważ znajduje się, powiela to, co jest uprawnieniem w ustawie o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Z tamtej ustawy wynika, że osoba nie musi mieć uprawnień, po deregulacji to już w ogóle i, że nie musi wpisywać się do rejestru. A więc moja propozycja była taka, żeby któryś z posłów – liczyłem na pana posła przewodniczącego – przejął ten wniosek i żeby to usunąć, ponieważ zaśmieca to ustawę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ma pan wątpliwości, ale jak powiedziałem, jesteśmy w procesie legislacyjnym. Wątpliwości muszą się objawiać w projekcie poprawek bądź też, jeżeli nie ma konkretnej poprawki przejętej przez posła, to przynajmniej

w sprecyzowanej werbalnie. Być może kogoś zainteresuje i napisze taką poprawkę. W dyskusji wątpliwości możemy powielać w nieskończoność.

Zapytuję, czy do zmiany nr 8 są poprawki lub sprzeciw. Biuro Legislacyjne?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Zostaliśmy wywołani do głosu, więc spróbujemy odpowiedzieć na to pytanie. Przepis częściowo ma walor informacyjny. Chodzi zwłaszcza o wyrazy po sformułowaniu „Rzeczypospolitej Polskiej", a mianowicie „które czasowo oferują lub świadczą usługę w zakresie zarządzania nieruchomościami na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Unormowanie to jest częściowo zawarte w artykule, na który powołujemy się w tym ustępie a mianowicie w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 4 marca 2010 roku o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Mamy taką propozycję, żeby właśnie te wyrazy wykreślić, jeżeli oczywiście strona rządowa zgodzi się z tym. Można by wykreślić wszystkie wyrazy po sformułowaniu „Rzeczypospolitej Polskiej", ponieważ jest to powtórzenie z definicji, która jest zawarta w innej ustawie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W jakiej ustawie?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

W ustawie z dnia 4 marca 2010 roku o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co strona rządowa na to?

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Myślę, że chyba jest to uzasadniona propozycja, ponieważ rzeczywiście jest to powtórzenie tego, co jest zawarte w poprzedniej części tego przepisu.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

To nie jest typowo legislacyjna poprawka. Wolelibyśmy, żeby jednak któryś z posłów...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie. Albo jest to poprawka legislacyjna i, oczywiście, wtedy ją przyjmujemy, albo jest to poprawka merytoryczna. Jeżeli jest to poprawka merytoryczna, to musi być przejęta przez posła i poddana procedurze.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Legislacyjna, tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. W takim razie jeżeli podkomisja, Komisja zgodzi się ją przyjąć, to...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje. Dobrze. Jeżeli nie...

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Czy mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Konsekwencją tego byłoby również dokonanie zmiany w zmianie nr 4, która dotyczy art. 180 lit. b ust. 3b. Ustęp ten dotyczy dokładnie tego samego. Również tam należałoby wykreślić wszystkie wyrazy, które znajdują się po adresie publikacyjnym, od wyrazu „które" aż do końca.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem. Jeszcze raz powtarzam. Uznajemy, że jest to poprawka legislacyjna, usuwa niepotrzebne powtórzenie. Rząd uważa, że jest to niepotrzebne powtórzenie a nie, że wpisał to celowo jako normę informacyjną. Pamiętajmy, że przepis oczywiście powinien tworzyć jakąś normę, musi mieć wartość normatywną. Zdarza się, że jeżeli ustawodawca, projektodawca ma pełne przeświadczenie o konieczności tworzenia normy o innym charakterze, np. właśnie informacyjnym, itd., to ją wprowadza. Nie może być, to nie jest powszechna praktyka, ale dopuszczalna. Chcę więc po prostu wiedzieć, jaka była intencja. Jeżeli nie było takiej intencji, że ma to być norma informacyjna, to możemy potraktować, że zmiana miałaby charakter czysto legislacyjny i usuniemy to. Jeżeli intencja była inna, trzeba się zastanowić.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Błąd legislacyjny.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Uznajemy więc, że jest to poprawka legislacyjna i w takim razie robimy korektę w obu przepisach, żeby było symetrycznie. Dobrze.

Zapytuję ostatni raz, czy do zmiany nr 8 są jeszcze wnioski, poprawki. Nie widzę a więc przyjęliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Najpierw pytam, czy oprócz zgłoszonych – będzie nam łatwiej – są jakieś uwagi, poprawki, wnioski. Do zmiany nr 9, panie pośle? Nie, nie, do zmiany nr 9. Nie widzę. Proszę bardzo, jest poprawka. Kogo, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł Racki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Racki, proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Poprawka ta jest identyczna jak w przypadku pośredników nieruchomości. Proponuje się rozszerzenie katalogu wymagań kwalifikacyjnych do otrzymania uprawnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Tamtą poprawkę odrzuciliśmy, ta ma, jak rozumiem, ten sam zakres normatywny. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie popiera. Widzę sprzeciw wobec poprawki a więc głosujemy.

Kto jest za poprawką do zmiany nr 9? 1 głos. Kto jest przeciwny? 9 głosów. Kto się wstrzymał? 1 głos, 2 głosy.

Dobrze. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Przepraszam, że tak szukam, ale jest przesunięcie druku i nie mogłem tego znaleźć. Proszę bardzo. Czy do zmiany nr 10 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy drobną uwagę redakcyjną, legislacyjną. Otóż w zmianie nr 10 chodzi o nowy tytuł rozdziału IV. Po wyrażeniu „nadawanie uprawnień" proponujemy dodać „zawodowych", gdyż do tej pory ustawa o gospodarce nieruchomościami posługiwała się sformułowaniem „uprawnienia zawodowe".

Chcielibyśmy też zapytać o to, czy nie byłoby celowym dodanie w tytule sformułowania, że chodzi o dokonywanie wpisu do centralnych rejestrów pośredników w obrocie nieruchomościami i zarządców nieruchomości, gdyż mamy nadawanie uprawnień zawodowych rzeczoznawcom majątkowym a więc z treści tytułu wiemy, komu uprawnienia zawodowe są nadawane, natomiast z tytułu nie jest wiadomo, kto jest wpisywany

do centralnych rejestrów. A więc chyba warto by było to dodać. Są to jedyne nasze uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Jest akceptacja zmian redakcyjnych. Czy są inne poprawki, zmiany, wnioski? Nie widzę. Sprzeciw wobec przyjęcia ze zmianami? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy oprócz poprawki, która jest zgłoszona przez pana posła Rackiego, ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:
Chcielibyśmy przypomnieć, że jest poprawka panów posłów Jarosa i Szczerby. Chodzi o kontynuację poprawki, która była zgłoszona do pkt 1. Prosimy o wzięcie tego też pod uwagę. Dziękuję. Dotyczy ona zmiany nr 11 lit. d. Panowie posłowie proponują tutaj zmianę brzmienia przepisu ust. 4.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Inne uwagi? Nie widzę. A więc najpierw przechodzimy do poprawki pana posła Rackiego. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):
Panie przewodniczący, chodzi nam o to, że do wniosku o wpis do centralnego rejestru dołącza się oświadczenie o niekaralności oraz o pełnej zdolności do czynności prawnych. Proponujemy także dołączenie dokumentu potwierdzającego spełnienie tychże wymogów, żeby rejestr mówił o tym, że jest wpisany i spełnia wymogi, o których jest mowa w art. 182 i 187. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Nie popieramy owej zmiany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 11? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

1, 11, 1 głos. Poprawka nie przeszła.

W takim razie teraz poprawka panów posłów Jarosa i Szczerby, jedno zdanie.

Poseł Michał Szczerba (PO):
Przede wszystkim jest to poprawka, która ma na celu dokonanie zmiany zasad powoływania komisji egzaminacyjnej, wprowadzenie większej dywersyfikacji składu członków komisji a także zwiększenie pewnej kontroli ministra właściwego do spraw budownictwa nad działaniami komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Pytałem już wcześniej czy są jakieś inne do zmiany nr 11. Nie było. Proszę, jeszcze?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Panie przewodniczący, jeżeli można, chciałabym prosić, żeby w zmianie nr 11, w lit. d, w ust. 5 dokonać bardzo drobnej zmiany: „Postępowanie kwalifikacyjne przeprowadza

się na koszt" nie „osób ubiegających się", tylko zastosować liczbę pojedynczą „osoby ubiegającej się". Jest to pierwsza propozycja.

W lit. e prosimy o połączenie ust. 5a i 5b, jak też o zastosowanie sformułowania zawartego w art. 45d ust. 2 ustawy o geodezji i kartografii, tam, gdzie była mowa o przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w gospodarce narodowej. Czy mogę odczytać naszą propozycję brzmienia tego przepisu?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Lit. e brzmiałaby tak: „po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu: „Za weryfikację dokumentów oraz za dokonanie wpisu do centralnego rejestru pośredników w obrocie nieruchomościami lub do centralnego rejestru zarządców nieruchomości oraz za prowadzenie tych rejestrów jest wnoszona opłata w wysokości nie przekraczającej 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych". Jest to konsekwencja wcześniej przyjętej do tego samego artykułu poprawki do zmiany nr 1 lit. b.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

To wszystko.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Akceptuje. Czy jest sprzeciw? *À propos* tego?

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Panie przewodniczący, rozumiem, że...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale poważnie czy humorystycznie?

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Bardzo poważnie. Chodzi o zmianę, jak rozumiem, rozmawiamy o zmianie nr 12?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, ciągle jesteśmy w zmianie nr 11.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Dobrze, to czekam na zmianę nr 12.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Nie ma sprzeciwu, w związku z czym przyjmujemy zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Tak, tak, wasza jest przyjęta. Zanim rozpatrzymy poprawkę pana posła Rackiego, pytam, czy są inne uwagi. Proszę bardzo, proszę.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zapis pkt 5a w zmianie nr 12, to mam prośbę do panów posłów, może przejmą poprawkę, która polega na tym, że za weryfikację dokumentów oraz za dokonanie wpisu, za prowadzenie rejestrów nie jest wnoszona opłata. Pozostałe wykreślić.

Przy okazji chciałbym prosić stronę rządową o odpowiedź, czy zrobiono, szczególnie w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, symulację, ilu będzie chętnych do umieszczenia się w rejestrze. Jeżeli jest to 1 tys. osób, to myślę, że budżet...

Natomiast jeżeli będą to dziesiątki tysięcy, to obawiam się, że po prostu będzie to prowadziło do rozrostu biurokracji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie wiem, czy... Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
W kwestii wyjaśnienia. W tej chwili pan zgłosił się do głosu i składa wnioski do zmiany nr 11, która została przegłosowana jako przyjęta. Zmiana nr 12 dotyczy nowego brzmienia art. 192.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:
W zmianie nr 12 w dokumentach, które posiadam, art. 191, później jest pkt a, b, c, d, e. W pkt e jest 5a i 5b.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie wiem, co pan ma. Pracujemy nad urobkiem, w którym zmiana nr 12 dotyczy art. 192. Art. 192 ma otrzymać nowe brzmienie. Nie jest to zmiana, która miałaby wiele punktów czy podpunktów.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:
Taki mam tekst.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Coś pan myli. Zapytuję, czy do zmiany nr 12, przypominam, dotyczącej art. 192, są jakieś wątpliwości, pytania. Nie ma. Poprawka pana posła Rackiego. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):
Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Moja poprawka ma następujące brzmienie: „Nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości albo dokonanie wpisu do centralnego rejestru pośredników w obrocie nieruchomościami albo zarządców nieruchomości stwierdza się świadectwem. Odmowa nadania uprawnień zawodowych albo dokonania wpisu do rejestru następuje w drodze decyzji”. Jeżeli wpis do centralnego rejestru ma zastąpić licencję zawodową, to fakt dokonania wpisu, który umożliwia wykonywanie działalności zawodowej powinien być stwierdzony w dokumencie, którym zainteresowana osoba będzie się mogła legitymować.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:
Jeżeli chodzi o art. 192, to jest to kwestia stwierdzania świadectwem. Jeżeli chodzi o pośredników i zarządców, zostało to negatywnie zaopiniowane w poprzednim punkcie. Zostało to odrzucone przez Komisję. Jest to konsekwencja tego. Jeżeli chodzi o odmowę nadania uprawnień i dokonania wpisu do rejestru w drodze decyzji, to jeżeli chodzi o uprawnienia zawodowe, to tak, natomiast dokonanie wpisu to w zasadzie jest to czynność formalna. Nie ma tutaj elementów, które byłyby jakimiś merytorycznymi. Jest to tylko kwestia uzupełnienia dokumentów czy wniosku. Wydaje się, że nie powinno to następować w drodze decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Jest to zasadnicza różnica, należy ją rozumieć. Czym innym jest nadanie uprawnień. Można nadać albo odmówić nadania uprawnień. Natomiast rejestr jest czynnością natury administracyjno-technicznej.

Poseł Józef Racki (PSL):
Można wpisać i odmówić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Właśnie o to chodzi, że nie istnieje instytucja odmowy wpisu, chyba że się nie spełnia wymogów. Ale kiedy spełnia się wymogi, nie można odmówić wpisu. Gdyby była możli-

wość, że tak powiem, uznaniowości administracyjnej, to podzielałbym wątpliwość pana przewodniczącego, że powinno być to aktem, który daje stronie prawo do dochodzenia swoich praw czyli odwołania się, itd., itd. Jeżeli tutaj praktycznie nie ma możliwości odmowy, chyba że nie spełnia się wymogów, to jest tak jak w każdym innym rejestrze. Każdy inny rejestr administracyjny jest prowadzony właśnie na tej zasadzie, że wpis do rejestru nie jest decyzją administracyjną. Trzeba pamiętać, że w takim razie i wpis powinien być decyzją administracyjną. Przecież pozytywne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej również może być kwestionowane. Strona ma prawo kwestionować nawet pozytywne rozstrzygnięcie.

Poseł Józef Racki (PSL):

Tylko komentarz. Być może, panie przewodniczący, są to moje naleciałości, ponieważ wpisy do katastru gruntów to są wpisy. Kończymy decyzją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, ale to jest co innego. Czy po wyjaśnieniach podtrzymuje poprawkę czy wycofuje?

Poseł Józef Racki (PSL):

Nie wycofuję poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Szkoda. No, dobrze. Jest sprzeciw. W sprawie tej poprawki? Proszę bardzo.

Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Witold Czapla:

Witold Czapla, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Nie lekceważyłbym tego, co powiedział pan poseł Racki, dlatego że chciałbym zwrócić uwagę, może wyprzedzając, że za brak wpisu ustawodawca przewidział karę. Jako przedsiębiorca mogę ponieść karę wymienioną w rejestrze, która w tym momencie wiąże, to znaczy podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest.

Ekspert Pracodawców RP Witold Czapla:

A więc to wcale nie jest takie proste.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie. Tak jest. Nie wolno wykonywać zawodu, jeżeli nie jest się na liście, nie jest się w rejestrze. W rejestrze się jest, jeżeli złożyło się wniosek i spełnia się wymogi.

Dobrze. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rackiego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

2, 10, 1 głos. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do zmiany nr 13 do art. 193. Najpierw zapytuję, czy poza panem posłem Rackim jest jakiś wniosek uwaga, wątpliwość. Jest, tak? Proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, mam jedno pytanie w kwestii formalnej. Jak długo będziemy dzisiaj procedować? Jaki jest plan dotyczący procedowania? Krótko mówiąc, czy zrobimy jakąś krótką przerwę czy siedzimy tutaj twardo do godz. 21.00, 22.00, 23,00, do godz. 2.00 w nocy? Dobrze by było, gdybyśmy wiedzieli na co się nastawiać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle, przed chwilą kazałem odwołać moje spotkanie o godz. 22.30. Dobrze.

Jeżeli nie ma uwag, do zmiany nr 13... Jest, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drobna uwaga do zmiany nr 13. Już mówię. Jest to lit. c ust. 3b. W ustępie tym mamy: „W razie orzeczenia kar dyscyplinarnych, o których mowa w art. 178 ust. 2 pkt 3”. Uważamy, że powinna być tutaj powołana liczba pojedyncza. Dziękuję. A więc: „W razie orzeczenia kary dyscyplinarnej, o której mowa w artykule...”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Jeszcze *à propos* poprzedniego pytania, oczywiście będziemy pracować tak długo, jak długo fizycznie i psychicznie wytrzyma przewodniczący, ponieważ reszta przecież ma prawo wyjść, pójść a przewodniczący, jak kapitan statku, schodzi ostatni. Ale muszę państwa pocieszyć, że nie mam dobrej kondycji.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Forma pana przewodniczącego wygląda na świetną.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Może zbyt pochopnie odwołałem spotkanie o godz. 22.30.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Statek jeszcze nie zaczął tonąć.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak, tak, ma pan rację, ma pan rację.

Dobrze. Przechodzimy do poprawki pana posła Rackiego. Panie pośle, proszę uprzejmie.

Poseł Józef Racki (PSL):
Norma ta dotyczy ust. 2. Jest to pkt c, gdzie mówi się, że do centralnego rejestru rzeczoznawców majątkowych wpisuje się również osoby, których kwalifikacje do wykonywania zawodu rzeczoznawcy na terytorium RP, zostały uznane. Dotychczasowy zapis jest nieco inny. Zdaje mi się, że ten zapis, który był dotychczas, był wystarczający. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie popiera. Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za poprawką? 1 głos. Kto jest przeciwny? 11 głosów. Kto się wstrzymał? Nie ma.

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13 do art. 193. Do zmiany nr 14. Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa ma uwagi, wnioski, propozycje, poprawki? Nie widzę. Sprzeciw wobec przyjęcia?

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:
Pytanie o zakres danych publicznie umieszczanych w rejestrach. Wydaje się, że zakres, który w tej chwili jest tutaj podany, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia, numer PESEL, to takie dane, które bardzo łatwo mogą być wykorzystane przez przestępców. Każda identyfikacja, nawet w dowolnej multilinii powoduje, że ma on wszystkie nasze dane. Jest pytanie, jakie dane ujawniać, wpisywać tak, ale jakie ujawniać poza imieniem i nazwiskiem, jeżeli jest już numer PESEL, co także wydaje się kontrowersyjne. Może imię ojca. Zakres danych jest zbyt szeroki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Ale to znowu były... Panowie, bardzo proszę o pilnowanie kolejności, ponieważ znowu jest to pytanie do już przyjętej zmiany.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Trzymałem rękę w górze, ale nie daję rady. Już mnie boli ręka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To niech pan tu usiądzie. Będę pana lepiej widział. Zawsze przed przyjęciem zmiany jeszcze pytam, czy jest jakaś uwaga, propozycja, sprzeciw. Jeżeli nie widzę ręki, ponieważ faktycznie pana kolega po fachu jest takiej postawy, że zasłania mi, świat mi przesłania, na moim facebooku też bardzo często przesłania inne wpisy... Nie widziałem, ale przed przyjęciem zmiany pytam się, czy są. Jeżeli nie widzę głosu, to proszę dać jakoś znak werbalnie, dobrze? OK.

Przypominam, że teraz mówimy o zmianie nr 14 do art. 194. Czy do zmiany nr 14 są jakieś uwagi, wnioski, propozycje? Nie ma. Sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Biuro Legislacyjne nie ma. Ktoś ma do zmiany nr 15 jakieś propozycje, wnioski, sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 16. Biuro Legislacyjne nie ma. Czy ktoś z państwa do zmiany nr 16? Nie ma. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Czy oprócz pana posła Rackiego ktoś ma uwagi, propozycje? Nie widzę. Panie pośle Racki, proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Zmiana do lit. a jest bezprzedmiotowa, ponieważ wcześniejsze poprawki były nieprzyjęte. Natomiast w lit. c ust. 3 po wyrazach „wyceny nieruchomości" proponuję dodać wyrazy „pośrednictwa w obrocie nieruchomości i zarządzania nieruchomościami". Wtedy byłby katalog tych trzech zawodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy takiej propozycji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Idzie to w drugim kierunku. Dziękuję. Sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za? 1 głos. Kto jest przeciwny? 11 głosów. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący, 2 głosy.

Poprawka nie przeszła.

Poseł Józef Racki (PSL):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest zgłoszony wniosek mniejszości.

Proszę bardzo. Przechodzimy. Tak, nie ma uwag. A więc przyjmujemy zmianę nr 17 i przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma. Pan poseł? Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Chodzi mi o to, że na dzień dzisiejszy zlikwidowaliśmy, to znaczy nałożyliśmy obowiązki, ale nie możemy wyegzekwować owych obowiązków a w dotychczasowym zapisie jednak były sankcje. W związku z tym wnoszę o przywrócenie owego zapisu i wykreślenie zmiany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jesteśmy przeciw, nie popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest a więc głosujemy.

Kto jest za? (1). Kto jest przeciwny? (9). Kto się wstrzymał? (2).

Poprawka nie została przyjęta.

Innych uwag do zmiany nr 18 nie ma, a więc przyjmujemy.

Zmiana nr 19 do art. 197. Czy poza panem posłem Rackim ktoś ma uwagi, propozycje, wnioski? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że jest jeszcze poprawka panów posłów Jarosa i Szczerby do pkt 19, do lit. b. Jest tam proponowane nowe brzmienie pkt 1.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Dobrze. Pan poseł Racki ma głos.

Poseł Józef Racki (PSL):

Poprawka ta, tak jak i poprzednia, dotyczy dopisywania pośredników i zarządców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rekomendacja negatywna. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw a więc głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dobrze. 1, 10, 2 głosy. Poprawka nie przeszła takim stosunkiem głosów.

Przechodzimy...

Poseł Michał Szczerba (PO):

Jeżeli można, panie przewodniczący, to teraz chyba nasza.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie się tu zastanawiałem.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Może w dwóch słowach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Jest to kolejna poprawka, która ma na celu ograniczyć, przezwyciężyć bariery, które są w dostępie do zawodu rzeczoznawcy. Poprawka ma na celu upoważnienie ministra właściwego do spraw budownictwa, żeby wydał w formie rozporządzenia sposoby i warunki odbywania praktyk zawodowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Pan poseł Racki. Nie sprzeciw tylko komentarz, jak mówi.

Poseł Józef Racki (PSL):

Wydaje mi się, że przyjęta poprawka może doprowadzić do tego, że w ogóle nie będzie chętnych do brania osób na praktyki. Jeżeli dzisiaj przyjęlibyśmy, że 50% to jest 1600 zł, które należałoby wpłacić za przeprowadzenie praktyki, to czy nie lepiej, nie powinno się iść w nieco innym kierunku? Dzisiaj w rozporządzeniu jest opisane, że trzeba zrobić piętnaście operatów i jednocześnie odbyć dwunastomiesięczną praktykę. Projekt idzie w takim kierunku, że zmniejszamy praktykę do sześciu. Czy w przepisie wykonawczym również nie powinno się pójść w kierunku zmniejszenia liczby wykonanych zabiegów? Wtedy być może znajdą się osoby, które będą chciały szkolić następców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany... Przyjęliśmy poprawkę panów posłów Jarosa i Szczerby do zmiany nr 18, przepraszam nr 19. Przechodzimy do zmiany nr 20. Zaraz, zaraz, chwileczkę. Musimy to uporządkować. Najpierw Biuro Legislacyjne. Czy do zmiany nr 20 Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do zmiany nr 20. Jest poprawka pana posła Rackiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Do zmiany nr 20? Ja tu nie widzę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Jest do zmiany nr 20. W art. 197a po pkt 2 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 3 w brzmieniu: „3) wzory świadectw wpisów do centralnych rejestrów pośredników w obrocie nieruchomościami i zarządców nieruchomości”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiałem, że jest to poprzednia zmiana, poprawka do zmiany nr 18, przepraszam do zmiany nr 19.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie. Poprzednio głosowaliśmy w art. 9 zmianę nr 19 lit. b, która po wyrazach „szacowania nieruchomości” miała dodawać wyrazy „pośrednictwa w obrocie nieruchomościami i zarządzania nieruchomościami” oraz skreślić lit. d w zmianie nr 19.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, OK. Rozumiem, że do zmiany nr 20 jest poprawka pana posła Rackiego?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Proszę bardzo. Jaki jest stosunek pana ministra do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy owej poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jest jeszcze zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę uprzejmie.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Panie przewodniczący, ponieważ w poprawce nr 20 zakłada się, że właściwy minister wyda rozporządzenia dotyczące sposobu prowadzenia rejestrów, centralnych rejestrów, chciałbym zapytać stronę rządową, szczególnie przedstawiciela Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, czy była przeprowadzona symulacja, ilu chętnych do wpisu będzie się corocznie zgłaszało. Może nie są potrzebne rozporządzenia, jeżeli będzie to kilkaset osób.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze. Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Nie przeprowadzaliśmy symulacji w tym zakresie. W chwili obecnej jest to około 2 tys., jeżeli chodzi o pośredników i zarządców nieruchomości w skali roku, 2 tys. wniosków kandydatów, którzy chcą ubiegać się o zawód. Natomiast odrębnej symulacji nie przeprowadzaliśmy. Nie mieliśmy takich możliwości. Zresztą byłoby to chyba trudne. Zakładamy, że będzie to zbliżona liczba do obecnie wydawanych. Nie zakładamy jakiegoś bar-

dzo dużego wzrostu. Może się trochę różnić, jeżeli chodzi o obecny stan. Wniosków może być nieco więcej, ale nie aż tak dużo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Poprawka do zmiany nr 20.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawkę do zmiany nr 20 zgłosił pan poseł Racki. Nie została ona jeszcze rozstrzygnięta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy pan poseł Racki po tych wyjaśnieniach oraz dyskusji podtrzymuje poprawkę?

Poseł Józef Racki (PSL):

Nie. Jeżeli ministerstwo uważa, że nie jest to ważne, to mnie na tym nie zależy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. A więc poprawka jest wycofana. Inne uwagi, wnioski, poprawki do zmiany nr 20? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Nie mamy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma. Czy ktoś ma? Proszę bardzo.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Bardzo dziękuję. Chciałbym szanownym posłom, państwu zwrócić uwagę na to, że zapis ten jest fikcją. To znaczy, zapis ten nie jest zapisem, który obejmie sankcją osoby wykonujące czynności pomocnicze, dlatego że pozostawiając czynności pomocnicze, mamy taką sytuację, że nie ma definicji, co to są czynności pomocnicze. Standard będzie taki, że pan Stuletni będzie wpisany do rejestru i będzie miał stu pomocników, tak jak obecnie działają duże korporacje na rynku nieruchomości, gdzie jest jeden pośrednik z licencją i – pan minister Gowin miał zapewne sprawdzone dane – siedemdziesięciu pomocników. A więc dzisiaj będziemy mieli pana Stuletniego bez wykształcenia i stu pomocników. Mogą oni być karani. Żaden z pomocników w świetle tego zapisu nie poniesie żadnej odpowiedzialności. Chciałem jedynie zwrócić uwagę na to, że konsekwencją pozostawienia czynności pomocniczych jest to, że dzisiaj osoby, które rzeczywiście będą wykonywały czynności pośrednictwa – a nie jest zdefiniowane, jakie czynności są czynnościami pomocniczymi a jakie nie – tak naprawdę nie będą ponosiły żadnej odpowiedzialności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że osoby wykonujące czynności pomocnicze działają pod kierownictwem i nadzorem a nie samodzielnie sprawują działalność. Jeżeli chcą prowadzić działalność gospodarczą samodzielnie, muszą być wpisane w rejestr. Jeżeli działają pod nadzorem i kierownictwem, wykonują czynności pomocnicze, nie muszą być wpisane.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Nie, nie. Jest całkiem inaczej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Powiem szczerze, że gdybym podzielał wątpliwości pana prezesa a bylibyśmy na zupełnie innym etapie pracy, to raczej szedłbym w kierunku – jak zresztą rozumiem, żartobliwie, ale ja powiem poważnie – że likwidowałbym rejestry, i tyle. W ogóle nie rozumiem, dlaczego jeżeli dany zawód ma być wolny, ma być jeszcze rejestrowany. Znosimy licencję, OK, ale po co jeszcze rejestry. Natomiast jesteśmy na takim etapie pracy, na jakim jesteśmy. Trudno tutaj wszystko zmieniać w fundamentalny sposób. Możemy tylko dokonywać określonych korekt, poprawiania czy rozszerzania w zakresie inicjatywy, jaka miała miejsce do tej pory.

Proszę bardzo, jeszcze ten głos i rozstrzygamy, proszę.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Dzisiaj każdy może prowadzić jako przedsiębiorca działalność w zakresie pośrednictwa oraz zarządzania i nie potrzebuje żadnych kwalifikacji. Przepis zobowiązuje, żeby zatrudnił osobę posiadającą licencję. Natomiast likwidacja systemu kwalifikacji oraz zapis, który stanowi, że ktoś bez wpisu do centralnego rejestru pośredników w obrocie nieruchomości prowadzi działalność określoną w art. 180, czyli wykonuje czynności zmierzające do sprzedaży a w przypadku zarządcy – zarządzania, powoduje, że tylko ta osoba ponosi odpowiedzialność określoną w ustawie. Nie ponosi odpowiedzialności za osoby – mówimy teraz o osobie, która wykonuje owe czynności, czynności zawodowe – które jej pomagają. Natomiast przedsiębiorca, który zwiera umowę o zarządzanie, ponosi odpowiedzialność za uprawnionego i pomocników. Jest to odpowiedzialność cywilna. Tutaj nie ma w ogóle objęcia owym przepisem osób, które wykonują czynności pomocnicze, czyli jest to jakby utworzenie, przepraszam, jest to przepis martwy, ponieważ jego obejście będzie takie, jak wcześniej wspomniałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie wydaje mi się, żebyśmy się różnili poglądem, co najwyżej nie rozumiemy się.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21? Nie widzę a więc przyjęliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy jest uwaga Biura Legislacyjnego? Proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Prosimy o wykreślenie – jest to konsekwencja już przyjętych poprawek do art. 180 ust. 3b i art. 185 ust. 2b – po wyrazach „Rzeczypospolitej Polskiej” wyrazów „które czasowo oferują...” aż do końca.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję. Jest to konsekwencja poprzednich działań. Czy pan w tej sprawie? Proszę bardzo.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Panie przewodniczący, chciałbym mocno podkreślić, że moje poprzednie wypowiedzi nie miały żadnego akcentu żartobliwego. Naprawdę apeluję o to, żeby ktoś przejął poprawkę – szczególnie pan przewodniczący – w sprawie zlikwidowania centralnych rejestrów. Ostatnia zmiana jest dodatkowym argumentem. Dzielimy naszych obywateli, jak również podmioty zagraniczne, gdyż jedni ponoszą odpowiedzialność karną, a inni nie. Jeżeli nie będzie centralnych rejestrów, przynajmniej tutaj mamy jakąś równość.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Jeżeli mówi pan poważnie, to ja też poważnie zastanowię się nad tym.

Prezydent PFZN Sławomir Kamecki:

Bardzo proszę. To ja...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale nie udzieliłem głosu. Nie gaworzymy sobie tutaj, to nie jest kawiarnia.

Proszę bardzo, zmiana nr 22.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

Można?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, proszę.

Ekspert PFRN Janusz Lisiecki:

W zmianie nr 22 jest ta sama uwaga, która była zgłoszona już wcześniej w ramach porządkowania legislacyjnego i, jak rozumiem, zostanie to wykreślone.

W tym miejscu chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pewną rzecz a mianowicie na kwestię konkurencyjności polskich przedsiębiorców działających w Polsce z siedzibą w Polsce i przedsiębiorców, którzy świadczą usługi transgraniczne. Za chwilę kończymy procedowanie, państwo posłowie i panie posłanki, kończą procedowanie ustawy o gospo-

darce nieruchomościami. Natomiast dzisiaj mamy taką sytuację, że przy wdrażaniu dyrektywy usługowej zamieniono obowiązek ubezpieczenia przedsiębiorcy po to, żeby chronić konsumenta, który zawiera z nim umowę, na obowiązek ubezpieczenia pośrednika i zarządcy, czyli rozszerzono katalog osób zobowiązanych do ubezpieczenia, ale faktycznie osoby te, np. zatrudnione na bazie umowy o pracę, nie ponoszą odpowiedzialności cywilnej wobec klientów. Ponosi ją przedsiębiorca. Dzisiaj mamy taką sytuację, że wszyscy muszą być ubezpieczeni, wykonujący zawód pośrednika i zawód zarządcy. Przedsiębiorca nie ma takiego obowiązku. Przedsiębiorca z zagranicy może świadczyć usługi transgraniczne przy pomocy dowolnych osób, które nie mają kwalifikacji. Nie muszą one być ubezpieczone. Efekt jest taki, że nasza konkurencyjność spada, ponieważ oni nie mają tych obowiązków.

Chcielibyśmy tutaj poprosić o zastanowienie się nad przywróceniem obowiązku ubezpieczenia przedsiębiorcy, likwidacją tego obowiązku, jeżeli ktoś pracuje w oparciu o stosunek pracy lub umowę cywilnoprawną, gdyż obowiązek ten pozostałby, jeżeli jestem przedsiębiorcą i jednocześnie wykonuję zawód. Dałoby to, po pierwsze, oszczędności, ponieważ ci wszyscy, którzy są zatrudnieni na bazie umowy o pracę, nie musieliby się ubezpieczać, ponieważ i tak za nich odpowiedzialność cywilną ponosi przedsiębiorca. Spowodowałoby to natomiast wyrównanie naszej konkurencyjności, gdyż podmiot z zewnątrz, wykonując tutaj usługi, podlegałby obowiązkowemu ubezpieczeniu od szkód, które mogą powstać.

Jest bardzo serdeczna prośba, żeby jednak podjąć ów temat. Był on przez zgłaszany przy wdrażaniu dyrektywy usługowej. Nie znalazł wtedy uznania z uwagi na tempo i czas, ale dzisiaj życie pokazuje, że był to błąd. Wpisując się w oszczędności dla młodych ludzi, możemy powiedzieć, że każdy, kto jest zatrudniony w oparciu o umowę o pracę, dzisiaj niepotrzebnie płaci około 460 zł rocznie. Z ubezpieczenia tego konsument i tak nie będzie mógł dochodzić roszczeń.

Jeszcze kolega dwa zdania, jeżeli można.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie!

Aktualnie jest taka sytuacja. Sprawa z Warszawy. Mąż posiada spółkę z o.o. Zatrudnił pośredniczkę, swoją żonę. Została wyrządzona szkoda. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty ubezpieczenia z bardzo prostego powodu. Ponieważ stwierdził, że stroną umowy jest spółka a nie pośredniczka. Ubezpieczenie, które wykupiła pośredniczka, w tym przypadku na co najmniej 25 tys. euro albo więcej – wydała pieniądze – w ogóle nie może być użytkowane. Jest to tworzenie ogromnej grupy bezszkodowych ubezpieczeń, które w wielu przypadkach w ogóle nie mogą być wykorzystane i nie chronią konsumenta. Są to ostatnie sytuacje, z ostatnich miesięcy w Warszawie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Ekspert Federacji Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości Zbigniew Kubiński:

W tej samej sprawie, jak najbardziej za, powiem w ten sposób. Chodzi tutaj, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, o art. 181 i odpowiedni art. 186 ustawy. Nie wnosiłem tego, kiedy było to procedowane, gdyż nie było tego w projekcie rządowym. Czekałem natomiast, że któryś z panów posłów, pań posłanek – myślałem tutaj o panu pośle Wiplerze, który wnosił podobne sugestie jak koledzy – że pojawi się to jako poprawka. Również pan poseł Szejnfeld był przychylny. Wobec tego jeżeli pojawi się, to będzie to uzasadnienie do poprawki.

Otóż szanowni państwo, w usługach pośrednictwa, zarządzania a także wyceny, stroną umów na wykonywanie usług zawsze jest przedsiębiorca. Ustawa usługowa zamieniła wyraz „przedsiębiorca" na „podmiot wykonujący działalność", ale jest to przedsiębiorca. Praktycznie nigdy się nie zdarza, żeby w tych trzech zawodach stroną umowy był pośrednik, zarządca czy rzeczoznawca, który nie jest przedsiębiorcą. Zawsze jest to przedsiębiorca. Może być osoba prawna jako przedsiębiorca, może być to osoba fizyczna, ale zawsze jest to przedsiębiorca.

Co natomiast zrobiono w wyniku ustawy usługowej? Do momentu wejścia w życie ustawy usługowej obowiązkiem ubezpieczenia były obarczone dwa podmioty, przedsiębiorca plus pośrednik. W owym czasie, kiedy ustawa ta była montowana, legislator po prostu chciał, że tak powiem, ułatwić, pójść na rękę, w cudzysłowie, przedsiębiorcom i powiedział: „Po co dwa razy się ubezpieczać?", nie rozebrał sytuacji, że skoro zawsze stroną umowy jest przedsiębiorca, to z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, klient będzie wnosił roszczenia przeciwko przedsiębiorcy. Ustawodawca w ustawie usługowej zawarł obowiązek ubezpieczenia pośredników. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że pośrednik będzie pracownikiem u przedsiębiorcy, to nigdy ze swojej polisy nie będzie odpowiadał za szkodę, którą wywołał a jedynie przedsiębiorca. Podkreślam to, co mówił pan poseł Wipler, a również przychylał się pan przewodniczący, że stworzyliśmy cudowną działalność darmowego ubezpieczenia, płacenia na darmo bez żadnej odpowiedzialności za szkodę dla zakładów ubezpieczeń.

Wobec powyższego zmierzam do konkluzji. Proponuję, i mam nadzieję, że szanowni państwo, któryś z panów posłów przejmie poprawkę, żeby w art. 181, odpowiednim art. 186 oraz odpowiednim artykule u rzeczoznawców, którego numeru w tej chwili nie pamiętam, ale myślę, że w poprawce jest to sformułowane, żeby wyraz „pośrednik" zamienić na podmiot, który wykonuje odpowiednią działalność – przykładowo dla pośredników będzie to podmiot określony w art. 179 ust. 1 – i dokonać odpowiednich zmian w poszczególnych przepisach. Ogromnie o to prosimy, dlatego że utrzymujemy niesprawiedliwość. Konsument, o którego, mam nadzieję, walczymy przy tej ustawie, tak naprawdę może stanąć przed sytuacją, że pomimo płacenia składek na ubezpieczenie nie będzie miał się z czego zaspokoić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Podtrzymując to, co mówiłem na poprzednim posiedzeniu Komisji oraz nawiązując do tego, o czym mówili moi dwaj przedmówcy, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 9 ustawy deregulacyjnej, żeby art. 181 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami otrzymał brzmienie: „ust. 3. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 179 ust. 1 i ust. 3, podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu". Krótko mówiąc, zmiana pośrednika i zarządcy, która była przed chwilą postulowana czyli wyeliminowanie patologii, jaką jest duża grupa bezszkodowych ubezpieczeń, które są czystym haraczem. Tego rodzaju przepis nie służy ochronie konsumentów. Jest to przepis, który ewidentnie jest jakimś owocem lobbingu branży ubezpieczeniowej, ponieważ jest ona czystym beneficjentem pustych składek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest z tym tylko jeden problem, panie pośle. Oczywiście, zaraz przeprowadzimy dyskusję. Nie miałoby zasadniczego sensu przyjmowanie przez nas poszczególnych zmian, jeżeli w dowolnym momencie, dawno po przyjęciu określonych zmian, do już przyjętych zmian zgłaszalibyśmy poprawki. Panowie, odnosicie się teraz do zmian, które już przyjęliśmy.

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jak to nie? Artykuły te już przyjęliśmy.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Nie, do artykułu 18… (sto osiemdziesiąt...)

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozmawiamy teraz o zmianie nr 22, która dotyczy art. 198, w której dodaje się art. 198a w brzmieniu, i tutaj jest podane brzmienie. Jest to zmiana, o której rozmawiamy.

Po tej dygresji chciałbym przede wszystkim wysłuchać stanowiska strony rządowej, ponieważ powiem szczerze, że argumenty te docierają do mnie. Coś tutaj jest na rzeczy. Trudno mi sobie w ogóle wyobrazić, żeby była sytuacja, to znaczy, chyba nie ma prawnej możliwości – niech mnie ktoś poprawi – prowadzenia działalności zarobkowej w zakresie np. pośrednictwa nieruchomości bez prowadzenia działalności gospodarczej. A jak się prowadzi działalność gospodarczą w obojętnie jakim zakresie, to jest się przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej. A więc, w mojej ocenie, uwagi panów mają swoje uzasadnienie. Jak mówię, wyrażam te wątpliwości z pewnym dystansem, ponieważ chciałbym poznać intencje i uzasadnienie prawodawcy, czyli strony rządowej, gdyż być może jest jakaś intencja, której nie znamy, ale wygląda na to, że jest to jakiś błąd albo też szczera intencja, tylko źle zapisana. Kiedy w prawie używamy pojęcia nie przedsiębiorca, tylko pośrednik bądź zarządca, to oczywiście stwarzamy mu obowiązek ubezpieczenia się. Jeżeli prowadzi on przedsiębiorstwo, to dodatkowo, to znaczy, nie dodatkowo, ponieważ przedsiębiorstwo nie ma ubezpieczenia, ale jak rozumiem, stroną w umowach jest przedsiębiorstwo, np. spółka stworzona przez kilku pośredników bądź zarządców. Wtedy to oni muszą się ubezpieczać, ale nie oni są stroną umów i nie z tej polisy odpowiadają. A więc jest to jakiś błąd.

Jeżeli strona rządowa potwierdzi, to byłbym gotowy nawet wracać do już przyjętych zmian, kiedy wychwytujemy ewidentny błąd. Proszę bardzo, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Kierunkowo wydaje się, że należałoby się zgodzić z tym wnioskiem. Natomiast w związku z tym, że wcześniej nie było to tutaj brane pod uwagę, należałoby przepatrzeć systemowo, czy jeszcze w innych miejscach nie należałoby też dokonać pewnych korekt, jeżeli chodzi o tę sytuację.

Głos z sali:

Trzy przepisy, cztery.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Może więcej, ponieważ jest kwestia tych zapisów, w których pośrednicy występują też w umowach. Nie wiem, po prostu trzeba by było to sprawdzić, żeby to wszystko funkcjonowało w ramach systemu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Może najpierw zapytajmy o opinię Biura Legislacyjnego. Chodzi o to, czy wątpliwość ta jest uzasadniona, to znaczy, jeżeli jest obowiązek ubezpieczenia się pośrednika bądź zarządcy a tworzą oni spółkę, czyli prowadzą działalność gospodarczą w formie przedsiębiorstwa, to w przypadku szkody, w przypadku gdy stroną umowy jest przedsiębiorca, to czy z polisy pośrednika szkoda będzie naprawiona czy nie. Uważam, że nie, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, odniesiemy się do kwestii legislacyjnych związanych z tą poprawką. Dostaliśmy poprawkę na piśmie do art. 181 ust. 3 z bardzo obszernym uzasadnieniem do poprawki. Była również mowa o konieczności naniesienia odpowiednich zmian w odniesieniu do zarządców nieruchomości oraz rzeczoznawców majątkowych. Dlatego prosilibyśmy pana posła Wiplera o uzupełnienie, chociażby o dopisek, że konsekwentnie będzie również w tych przepisach, które dotyczą zarządców i rzeczoznawców, jeżeli jest taka intencja. Jest to pierwsza rzecz.

O drugą rzecz troszeczkę chcielibyśmy zapytać rząd, ponieważ mamy tutaj przedstawicieli departamentu, którzy na co dzień zajmują się ustawą o gospodarce nieruchomościami w zakresie licencji i uprawnień zawodowych. Z tego, co zrozumiałem z wypowiedzi przedstawiciela ministerstwa, rzeczywiście, widzą oni problem, który można by było uregulować właśnie w taki sposób, jak zaproponował pan poseł Wipler. Natomiast z uwagi na to, że artykuły, których ewentualnie dotyczyłaby zmiana, nie były przedmiotem projektu nowelizacji, tak naprawdę otwarte pozostaje pytanie do rządu, czy mieści się to w zakresie nowelizacji i czy rząd jest za tym, żeby wprowadzić takie zmiany. My na co dzień praktycznie nie mamy do czynienia z takimi sytuacjami, o których tutaj

mówimy w kwestii wpisów, licencji, ubezpieczeń. Jak rozumiem, na sali są osoby, które zajmują się tym na co dzień. Jeżeli osoby te powiedzą, że nie ma, że rzeczywiście jest problem, to nie będziemy się sprzeciwiać owym zmianom.

Natomiast, z naszej strony, prosilibyśmy o to, żeby pan poseł Wipler uzupełnił, że konsekwentnie chodzi też o zmiany w odpowiednich artykułach dotyczących zarządców i rzeczoznawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście przychylam się do propozycji, które podnieśli panowie, państwo z Biura Legislacyjnego. Jest to istotne, żeby na tym etapie wnieść tego rodzaju poprawkę. Obowiązkowe ubezpieczenie jest jednym z istotnych elementów zasad wykonywania zawodu. Ustawa jest o zasadach wykonywania zawodu. Mamy pierwsze czytanie. W tym momencie zgłoszenie tego rodzaju poprawki... Nawet gdyby były do niej jakieś zastrzeżenia o charakterze technicznym, będziemy mogli korygować i cyzelować owe przepisy na poziomie drugiego czytania. Dlatego bardzo proszę większość sejmową oraz przedstawicieli wszystkich klubów o wsparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie wiem, czy przypadkiem nie otwieramy jakiejś puszki Pandory. Ciekaw jestem, już tak na marginesie, ponieważ nie dotyczy to naszej ustawy, czy nie należałoby pod tym kątem przejrzeć innych ustaw. Obawiam się, że w innych zawodach, w innej aktywności zawodowej może być podobnie. Zobowiązany do ubezpieczenia cywilnego przedstawiciel danego zawodu kiedy prowadzi działalność gospodarczą w ramach owego zawodu, nawet sam, a cóż dopiero gdy z innymi osobami w formie jakiejkolwiek spółki osobowej czy kapitałowej, jest już przedsiębiorcą i ubezpieczony powinien być przedsiębiorca.

Myślę, że na marginesie tej dyskusji warto to przejrzeć, niezależnie od tej ustawy, ponieważ może to występować i u lekarzy, i u architektów, może to występować w bardzo wielu zawodach. Proponuję też przyjrzeć się temu tematowi gdyż pracujecie teraz państwo nad drugim etapem oraz trzecim etapem. Podobne kwestie mogą wynikać także przy innych zawodach.

Dobrze. Teraz jest pytanie do pana ministra, co pan minister na to? Albo inaczej, jaki stosunek ma pan minister do złożonej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Kierunkowo wydaje się, że byłoby to zasadne, natomiast wymagałoby jeszcze przejrzenia w ustawie o gospodarce nieruchomościami, jeżeli chodzi o spojrzenie także na inne przepisy, czy tam też nie trzeba było dokonać korekt, jeżeli chodzi o tę sprawę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Musimy...

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Przepraszam, Biuro Legislacyjne rozwiało nasze wątpliwości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Musimy nie mieć tu wątpliwości, a nie, że kierunkowo czy coś. Nie przyjmujemy tutaj poprawek kierunkowo, albo zmieniamy przepis, albo nie zmieniamy. Teraz tak. Albo nie ma wątpliwości, że poprawka jest skonstruowana dobrze wraz z otwarciem, jakie zaproponowało Biuro Legislacyjne a pan poseł Wipler się zgodził. Albo mamy wątpliwości i wtedy nie możemy jej przyjąć a co najwyżej sugerować wnioskodawcy, żeby zgłosił w drugim czytaniu lub na innym posiedzeniu, jeżeli takowe będzie i tyle. A więc chciałbym jakąś jasną deklarację, dobrze?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jasna deklaracja. Biuro Legislacyjne wyjaśniło nasze wątpliwości. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Wiplera? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę wraz z zastrzeżeniem Biura, że trzeba ją dopracować, żeby w sprawozdaniu nie było żadnych wątpliwości co do konsekwencji. OK.

Mam informację, że pan poseł Racki wycofuje swoją poprawkę do zmiany nr 22. Tak?

Poseł Józef Racki (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest wycofana, więc jej nie ma. Skreślamy ją. Pytam, czy są jeszcze jakieś uwagi, zmiany, poprawki do zmiany nr 22. Nie widzę. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę.

Dobrze. Przechodzimy do art. 10, ochrona...

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, jest jeszcze jedna poprawka. Panie przewodniczący, po konsultacjach również z przedstawicielami grup zawodowych, o których tutaj mowa, biorąc pod uwagę, jak daleko i głęboko idą poprawki, które tutaj przyjmowaliśmy, oraz regulacje samej ustawy, chciałbym zgłosić poprawkę, która najbardziej daleko idzie, jeżeli chodzi o deregulację owych zawodów. Art. 9 otrzymałby następujące brzmienie: „W ustawie o gospodarce nieruchomościami skreśla się dział V". Jest to konsekwencja. Moim zdaniem w chwili obecnej mamy tutaj bardzo daleko idące zmiany. Pozostawiamy swego rodzaju obciążenie, regulacje przedsiębiorcy, którym, krótko mówiąc, może być prawie każdy. W tym momencie właściwie mamy wymóg niekaralności. Dla mnie jest to bardzo daleko idąca poprawka. Zgłaszamy ją z uwagi na wątpliwości, które mamy co do całokształtu nowej regulacji. Jeżeli będziemy przekonani, krótko mówiąc, że jest wsparcie branży dla takiej alternatywy w stosunku do propozycji wynikających z całokształtu przyjętych dzisiaj poprawek, utrzymamy ją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, pana poprzednią poprawkę, pomimo że nas cofała, przyjąłem dlatego, że wychodziła ona naprzeciw uzasadnionym i niewątpliwym wątpliwościom, zresztą potwierdzonym, i przez Biuro Legislacyjne, i przez rząd, i przez nas wszystkich. Nikt nie miał żadnych wątpliwości, że panowie reprezentujący środowiska mają rację i, że trzeba dokonać zmian. Przyjęliśmy też wszystkie zmiany dotyczące tego artykułu. Przeszedłem do kolejnego artykułu. Ta, którą pan zaproponował, nie tylko powiela poprzednią sytuację, to znaczy, jakby próbuje cofnąć się do przyjętych zmian. Powinna ona być zgłoszona na samym początku. Gdyby była przyjęta jako najdalej idąca, żadnych zmian byśmy nie przyjmowali.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Niczego byśmy nie rozstrzygali i ostatnich dwóch godzin nie pracowalibyśmy nad tą ustawą.

Po drugie, ma ona znaczenie fundamentalne, systemowe, w związku z czym na pewno wymaga poważnego przeanalizowania. Dlatego nie zgodzę się, żeby się cofać, aczkolwiek nie powiem, że nie interesuje mnie pana pogląd. W związku z tym jestem gotowy pochylić się nad nim. Moim zdaniem, dla takich zmian jest miejsce np. w drugim czytaniu, jeżeli analizy doprowadzą do jakiegoś pozytywnego rozstrzygnięcia, ale trudno podejmować takie działania, jak mówię, raz, cofając się do już przyjętych rozstrzygnięć, dwa, w zakresie skali skutków propozycji, którą pan złożył.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, zgłosiłem ją, myśląc, że właśnie kończymy. Miałem poczucie, że wyraźnie nie przeszliśmy z art. 9 do art. 10. Kiedy pan przewodniczący wspomniał o art. 10, ale nie zaczęliśmy go jeszcze omawiać, chciałem zgłosić. Rozumiem stanowisko pana przewodniczącego, niemniej jednak, wydaje mi się, że z uwagi na to, iż jest ona na tyle daleko idąca, jej zgłoszenie było zasadne dopiero po tym, gdy zobaczymy, jak

głębokie zmiany wynikają z tego, o czym była mowa przez ostatnie dwie godziny. Wydaje mi się, że całkiem inaczej poprawka ta wygląda w świetle tego, jaki kształt został nadany art. 9 ustawy deregulacyjnej. Dlatego proszę o możliwość zgłoszenia poprawki po prostu jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mogę dostać poprawkę? Mówię, że byłoby zdecydowanie lepiej, gdyby zgłosił to pan na samym początku.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Rozumiem zastrzeżenia pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nawet gdy jest cień szansy przejścia. Gdyby przeszła, to cała nasza ostatnia praca byłaby po prostu niepotrzebna. Chyba bylibyśmy już o kilka artykułów dalej a może nawet kilkanaście. Na razie żeby nie marnować państwa czasu, zapytam co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jest to trudne pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Z kolei, gdy zaczynam przeglądać papiery, to widać, że jestem zainteresowany.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Rzeczywiście, są to daleko idące zmiany systemowe.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rząd ma jakieś stanowisko, jakąś opinię? Nie ma.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

W tej chwili nie.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to wydaje się, że poprawka ta jest bardzo daleko idąca i trzeba by tutaj dokonać szerszej analizy. Wydaje się, że należałoby się odnieść negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wydaje mi się, że pan dyrektor mówi z małym przekonaniem.

Zastępca dyrektora departamentu MTBiGM Grzegorz Majcherczyk:

Może już taka pora – przepraszam, panie przewodniczący – po tych dwóch godzinach. Uważam, że należałoby odnieść się do tego negatywnie. Dziękuję bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko powiedzieć, że chciałbym zgłosić tę poprawkę w pierwszym czytaniu, to znaczy, chciałbym zgłosić tę poprawkę na obecnym etapie, żeby była mniejsza kwestia kwestionowania tejże poprawki jako, być może, wychodzącej poza przedłożenie ustawy, jako bardzo daleko idącej, właściwie w pełni deregulującej te trzy zawody.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zróbmy pięć minut przerwy, dobrze? Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Proszę zajmować miejsca, wycofywać się z kolejek po pączki, niezdrowe, na oleju. Olej, tłuszcz niezdrowy, cukier niezdrowy, wszystko niezdrowe. Dobrze. Wracamy po przerwie.

Jest propozycja pana posła Wiplera polegająca na wniesieniu poprawki w sprawie skreślenia działu V w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Skonsultowałem ją także prawniczo. Wygląda na to, że absolutnie mieści się w idei, w zakresie ustawy, nad którą pracujemy a więc można ją rozstrzygać. Jak – to już jest oczywiście kwestia Komisji.

W takim razie poddam ją pod głosowanie, o ile będzie sprzeciw wobec jej przyjęcia, ponieważ mamy procedurę jak przy każdej poprawce. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Proszę bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Nie ma.

2, 10, 0 głosów. Poprawka nie uzyskała większości, więc nie została przyjęta.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie, jak już wcześniej powiedziałem, przechodzimy do art. 10. Ustawa o ochronie osób i mienia. Zmiany?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, tutaj została zgłoszona, to znaczy, artykuł ten został już omówiony. A więc tutaj jest tylko kwestia tych poprawek, które zostały zgłoszone do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie patrzę w notatki, czy jest on przyjęty, ale jest przyjęty i są tylko poprawki, tak? Dobrze. Proszę bardzo. W takim razie poprawki.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pierwsza poprawka jest do pkt 7.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest to moja poprawka. Jest to poprawka, o której wspomniałem wcześniej. Przyjęliśmy zmianę, która po analizie okazuje się zmianą po części wadliwą, ponieważ przyjęliśmy wytyczne dla ministra. Szukam tego, ponieważ zrobił mi się tutaj mały bałagan, przepraszam. Nie mogę teraz tego znaleźć. Czy ktoś z sekretariatu może mi to podać? W każdym razie przyjęliśmy wytyczne bardzo mocno rozbudowane, które w zasadzie, po pierwsze, odbiegają od wytycznych w tego rodzaju delegacjach ustawowych a zarazem, w mojej ocenie, właściwie byłyby one trudne do wykonania. Poprawka zmierza do tego, żeby usunąć cały katalog wytycznych, który byłby trudny do wykonania przez ministra i *de facto* byłby narzucony przez podmiot spoza administracji publicznej. Czy mogę to dostać?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Może przeczytamy?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawkę mam. Chodzi mi o treść, która została przyjęta oraz to, co usuwamy i dlaczego. Chciałbym to bardzo dobrze państwu wyjaśnić. OK, już to mamy.

W zmianie nr 7 przyjęliśmy treść, w której ustanawiamy delegację dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, że w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w ust. 1 – to przyjęliśmy i tutaj nie ma uwag – termin powstania obowiązku ubezpieczenia oraz minimalną sumę gwarancyjną, biorąc w szczególności pod uwagę specyfikę wykonywanej działalności, zakres realizowanych zadań. Mniej więcej do tego momentu nie ma moich uwag. Natomiast cały dalszy katalog wywołuje we mnie zasadnicze wątpliwości, żeby nie powiedzieć sprzeciw, ponieważ katalog ten przewiduje, iż minister ma wziąć pod uwagę zakres potrzeb osób poszkodowanych. Nie mogę sobie wyobrazić, jak minister ma w rozporządzeniu wykonawczym uwzględniać zakres potrzeb osób poszkodowanych, które są poszkodowane w różnym zakresie, w różnych okolicznościach, w różnym czasie. Dalej piszemy: „a także koszt wykonywania obowiązku ubezpieczenia”. To też, moim zdaniem, nie jest rola ministra. A już zupełnie rolą ministra nie jest branie pod uwagę możliwości zakładów ubezpieczeń w zakresie zawierania umów ubezpieczenia i świadczenia ochrony ubezpieczeniowej. Dlatego w poprawce wnoszę o skreślenie całej przed chwilą kwestionowanej przeze mnie części. Po zmianie treść normy brzmiałaby: „Mini-

ster właściwy do spraw instytucji finansowych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w ust. 1, termin powstania obowiązku ubezpieczenia oraz minimalną sumę gwarancyjną, biorąc w szczególności pod uwagę specyfikę wykonywanej działalności oraz zakres realizowanych zadań". Kropka. Tak to wygląda w mojej propozycji.

Panie ministrze, jaka jest pana opinia?

Dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Cezary Gawlas:

Dziękuję. Cezary Gawlas, Departament Zezwoleń i Koncesji.

Panie przewodniczący, oczywiście jest to bardzo szczegółowa kwestia. Przepraszam, nie ma przedstawiciela Polskiej Izby Ubezpieczeń, który był na poprzednim spotkaniu i zgłosił tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pytam o opinię strony rządowej, a nie jakiejś zainteresowanej izby gospodarczej, ponieważ jest to zupełnie inna historia.

Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:

Oczywiście, jak najbardziej, panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę zgłoszoną treść poprawki, uważamy, że jest ona do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw. W tej sprawie? Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wydaje się, że tego typu delegacja może być uznana za zbyt blankietową z punktu widzenia wymogów stawianych przez Trybunał Konstytucyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie wydaje mi się, dlatego że pisząc poprawkę, dosłownie przepisałem tę treść z obecnie obowiązujących delegacji w innych ustawach, które nie budzą żadnych wątpliwości, czy katalog wytycznych pod względem konstytucyjnym jest wystarczający czy też nie. Nie mam natomiast najmniejszych wątpliwości, nie mam cienia wątpliwości, że te wszystkie wytyczne, które były wcześniej, w życiu nie powinny się tu znaleźć. Myślę, że jest to wątpliwość, uwaga, której nie trzeba brać pod uwagę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy.

Teraz kolejna zmiana.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, w artykule tym do rozpatrzenia mamy jeszcze zmianę nr 10, która została odłożona, ponieważ do zmiany nr 10 pojawiła się wątpliwość, czy nie należy jej skreślić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że strona rządowa miała nam przygotować swoją opinię do tego, czy zmiana ta ma być czy nie. A więc, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:

Panie przewodniczący, dostarczyliśmy pismo dla pana przewodniczącego oraz do wiadomości pana ministra Gowina. Nasze stanowisko jest takie, żeby nie usuwać pkt 10 z uwagi na konieczność powoływania zespołów kontrolnych powoływanych spośród innych podmiotów niż te, które są powołane do kontroli. Taką możliwość w tym szczególnym przepisie dałaby nam zmiana pkt 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś podnosi jeszcze te same bądź inne wątpliwości? Nie widzę. W związku z tym rozumiem, że pozostawiamy, jak jest.

Chciałbym, żebyśmy tutaj... Czy mamy tutaj jeszcze jakieś zmiany?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. W zmianie nr 13 została przez pana przewodniczącego zgłoszona poprawka na wniosek strony rządowej. Chodzi o niemalże legislacyjne doprecyzowanie przepisów w związku ze zmianami w ustawie o systemie oświaty.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak. Jest to poprawka, o której wspominaliśmy. Chodzi o poprawkę dającą możliwość skreślenia, o zmiany dotyczące, nawiązane do ustawy o systemie oświaty, gdzie używa się pojęcia nie zaświadczenie, tylko świadectwo.

Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:

Tak, zgadza się. Właśnie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem więc, że strona rządowa nie będzie miała uwag do tej poprawki.

Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:

Żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy ktoś ma jakieś uwagi do tej poprawki? Sprzeciw? Nie widzę. Więc przyjmujemy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze, panie przewodniczący, ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga do zmiany nr 13. Chodzi o art. 29 ust. 6 pkt 3. Tam w konsekwencji przyjętych poprawek między innymi w art. 5 należałoby spójnik „i" zastąpić spójnikiem „lub". Jest to konsekwencja.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy mógłby pan powtórzyć? Do którego artykułu?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o zmianę nr 13, art. 29 ust. 6 pkt 3. Spójnik „i" należy zastąpić spójnikiem „lub" pomiędzy odesłaniem do przepisów Kodeksu wykroczeń.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa. Nie ma uwag. Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec takiej zmiany redakcyjnej? Nie widzę.

Czy jeszcze jakieś propozycje, wnioski, uwagi do art. 10? Nie widzę. A więc przyjęliśmy art. 10.

Dobrze. Art. 11, ustawa o usługach turystycznych. Mamy tutaj poprawki panów posłów Jońskiego, Rackiego, Wiplera i moją.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, jest uwaga.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo. Zaraz się to okaże. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciało tylko przypomnieć, że cały art. 11 był odłożony a więc, podobnie jak w przypadku gospodarki nieruchomościami, musimy tu rozpatrywać zmianę po zmianie, jak też oczywiście zgłoszone poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

A więc przystępujemy do rozpatrywania zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi, propozycje? Biuro Legislacyjne coś ma? Nie ma, tak? Przyjęliśmy, ponieważ nie widzę uwag ani sprzeciwu.

Zmiana nr 2 do art. 21.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepraszam bardzo, nie ma uwag do zmiany nr 1. Natomiast w zmianie nr 1 jest poprawka pana posła Dariusza Jońskiego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Joński proponuje uchylić tę zmianę zupełnie. Art. 20 ust. 1. Czy jest pan poseł Joński? Nie ma. A więc pytam stronę rządową, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy tego projektu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma poparcia. Czy jest głos sprzeciwu? Jest, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Jońskiego? (1). Kto jest przeciwny? (11). Kto się wstrzymał? (2).

Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do zmiany nr 2...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Na przyszłość jeszcze prośba – już to mówiłem, ale musi to być bardzo wyraźne – do Biura Legislacyjnego, sekretariatu i w ogóle o to, żeby w momencie kiedy przygotowujemy materiały, utrzymywać określoną terminologię. Ustawa ma zmiany. Jest ona nowelizacją. Potem przyjmujemy, do zmian zgłaszamy poprawki a nie zmiany. Jeżeli mamy poprawki nazwane zmianami i są one też numerowane, to szukając w ustawie matce, do której zmiany jest poprawka, gdy poprawka jest nazwana zmianą i ma swój numer, bardzo trudno to znaleźć. Chodzi o to, żeby w przyszłości nie mylić pojęć. W ustawie mamy zmiany a poprawki są poprawkami a nie – zmianami.

Kolejna poprawka jest do art. 21, czyli do zmiany nr 2.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest to poprawka pana przewodniczącego polegająca na skreśleniu nowelizacji ust. 5 w art. 21.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mam tutaj w moim...

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 2 zostało zgłoszonych wiele poprawek. To nie jest poprawka tylko pana przewodniczącego Szejnfelda, chociaż taka jest, jak mówił kolega. Poprawkę do zmiany nr 2 zgłosił pan poseł Joński. Poza tym poprawkę do zmiany nr 2 zgłosił pan poseł Racki. Zgłosił też pan poseł Dziuba. I tyle. To są te poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Procedujmy kolejnością, że tak powiem, przepisów zmienianych w ustawie. Dlatego miałem tutaj zawahanie, zwłaszcza gdy jeden z panów powiedział, że jako pierwszą poprawkę w spisie ma poprawkę pana posła Jońskiego do art. 21, gdzie lit. a ust. 1 otrzymuje brzmienie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Proponuję iść według wnioskodawców. Tak będzie najłatwiej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Według wnioskodawców. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, możliwa jest każda metoda, jaką przyjmiemy, Wydaje się jednak, że najwłaściwszym byłoby chyba procedowanie artykułami zmienianymi w projekcie. Najpierw poprawka pana posła Jońskiego, która dotyczy, jak rozumiem, ust. 1. Następnie poprawka pana posła Szejnfelda. Dobrze mówię? Potem pana posła Rackiego i pana posła Dziuby.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Tak postąpimy. Wydaje mi się, że podczas przerwy ktoś... Opinia pana ministra wobec tej poprawki a ja w międzyczasie popatrzę w ten bałagan, który mi się tu zrobił. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Poprosimy panią z Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zaraz, zaraz, momencik. Strona rządowa, jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Jońskiego.

Specjalista w Departamencie Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki Joanna Tomczak:

Ministerstwo Sportu i Turystyki popiera stanowisko wyrażone w projekcie ustawy deregulacyjnej, więc jesteśmy przeciw poprawce.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, przeciw poprawce.

Pan poseł Dziuba chciał się wypowiedzieć w tej sprawie?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że zmiana nr 2 składa się z pięciu modułów, więc – jeżeli można by było...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie pośle, jest dużo miejsc. Bardzo byśmy prosili, żeby w ogóle usiąść albo przynajmniej do wystąpień dochodzić do mikrofonu, ponieważ wszystko musi być nagrywane.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że zmiana nr 2 składa się z pięciu modułów. Proponuję więc, żeby omawiać je kolejno, czyli zmiana nr 2a, potem 2b, 2c, itd. Widzę, że państwo z Biura Legislacyjnego też się w tym gubią.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Absolutnie nie zgadzam się z opinią, że się gubimy. Chodzi o to, że pan poseł Joński napisał poprawkę. Trudno rozstrzygnąć, czy chciał, żeby moduły te głosować łącznie czy rozdzielnie. Jeżeli nie wyrazi własnej opinii na ten temat, czy należy głosować łącznie czy rozdzielnie, chyba należy przyjąć, że zgłosił poprawkę jako jedną. Dlatego została ona w ten sposób zaproponowana jako pierwsza poprawka, chociaż dotyczy także art. 22, art. 25, art. 34 ust. 1, a także art. 34 ust. 1 pkt 7. Jeżeli pan poseł Joński nie stwierdzi, że należy głosować ją oddzielnie, to chyba nie mamy prawa modyfikować jego poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Podzielam ten pogląd. Dlatego wnioskodawca powinien brać udział w posiedzeniu, przynajmniej w czasie, kiedy jest rozpatrywana jego poprawka, żeby wpływać w ten sposób, żeby wpływać autorsko na poprawkę, w przeciwnym razie musimy ją traktować tak, jak ją otrzymaliśmy.

Proszę bardzo, rozstrzygamy. Jest negatywna opinia strony rządowej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Widzę, że jest, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Nie widzę. (0). Kto jest przeciwny? (11). Kto się wstrzymał? (2).

Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do kolejnej. To jest też poseł Joński, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka ta, jak ją przeczytałem, była zgłoszona do kilka artykułów. Wydaje się, że w głosowaniu rozstrzygnęliśmy o całej poprawce, czyli także do art. 22, art. 25, art. 34 i art. 34 ust. 1 pkt 7.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Była zgłoszona jako całość, jako jedna poprawka. Dobrze.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Jest to moja poprawka. Poprawka zmierza do usunięcia przepisu, omawialiśmy to wstępnie na poprzednim posiedzeniu, który w ewidentny sposób idzie w drugą stronę, jeżeli chodzi o ideę i cel ustawy. Mianowicie celem ustawy jest derogacja zawodów czyli likwidacja zawodów regulowanych bądź deregulacja tych, które są zachowane. Efektem tego ma być otwieranie się zawodów i zwiększanie możliwości wykonywania danego zawodu przez osoby posiadające uprawnienia oraz te, które chciałyby zdobyć takie uprawnienia. Natomiast w art. 11 mamy przepisy, które idą w drugim kierunku a mianowicie w wyraźny sposób zawężają, jeżeli idzie o przewodników wysokogórskich, możliwości realizowania zawodu z zakresu przewodnictwa i szkoleń ze wszystkich dzisiaj obowiązujących, ze wszystkich dzisiaj dopuszczonych do tego organizacji, zresztą o długoletnich tradycjach, nawet stuletnich, oraz setek ludzi, którzy to realizują, ponad pięciuset, o ile dobrze wiem, do jednej organizacji międzynarodowej, która ma w Polsce dwudziestu jeden członków. Wydaje się, że jest to pewnego rodzaju błąd, wypadek przy pracy. Owszem organizacja ta została wprowadzona do polskiego systemu prawa, do ustawy w ubiegłym roku, o ile dobrze pamiętam, czy dwa lata temu, ale jako jedna z wielu a tutaj jest wymieniona jako jedyna, że tak powiem, ze swojej nazwy. Dlatego propozycja poprawki.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych poprawek, tej poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym tylko zauważyć, że do tego samego elementu została zgłoszona poprawka pana posła Rackiego. Ona też polega na skreśleniu ust. 5, tylko, że – oczywiście – nie zawiera konsekwencji. Jeżeli przyjmiemy poprawkę pana przewodniczącego, to poprawka pana posła Rackiego zostanie skonsumowana i będzie bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Poprawka, którą zaproponowałem, nie jest tylko poprawką do właściwego przepisu, ale zawiera także konsekwencje wynikające ze skreślenia tego przepisu. Proszę bardzo, strona rządowa.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Joanna Tomczak, Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Zauważyliśmy tutaj w pewien sposób rozbieżność w rozumieniu zapisu, który zawiera ust. 5, różnicę pomiędzy rozumieniem go przez Polski Związek Alpinizmu, przez między innymi środowisko tych podmiotów, które prowadzą szkolenia w górach, w warunkach wysokogórskich a naszym dotychczasowym rozumieniem. Stąd proponujemy rozwiązanie problemu w trochę inny sposób, kompromisowy. To znaczy, generalnie nie przychylamy się do odrzucenia, do wykreślenia...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chciałbym przypomnieć jedną rzecz. Może pani przypomnieć swoje nazwisko?

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Joanna Tomczak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jakie funkcje pani sprawuje?

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Specjalista w Departamencie Turystyki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości?

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Nie, w Ministerstwie Sportu i Turystyki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan premier Tusk, Rada Ministrów upoważniła do zajmowania stanowiska Ministra Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Wcześniej zajmował przedstawiciel Ministerstwa Transportu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Opinie może wydawać, ale nie modyfikować stanowisko. Na tej sali oczywiście każdy może się wypowiadać, ale nie proponować kompromisy, nie kompromisy, itd., przynajmniej nie w tej formie.

Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść do poprawki, którą zgłaszam, czy nie? Oczywiście, nie musi pan.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Poprosimy panią z ministerstwa, żeby faktycznie zaproponowała, żeby przedstawiła stanowisko Ministra Sportu i Turystyki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wydaje mi się, że właśnie zostało ono przedstawione. Jest zapis kompletnie niezgodny z ideą i celem ustawy. Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc poprawka została przyjęta. Kolejna. Proszę bardzo.

Instruktor Polskiego Związku Alpinizmu Bogusław Kowalski:

Bogusław Kowalski, przedstawiciel Polskiego Związku Alpinizmu.

Poprawka pana przewodniczącego, która została teraz przyjęta, ma bezpośredni wpływ na art. 1, czyli Kodeks wykroczeń i art. 29, ponieważ wykreśla tam, zdaje się, że pkt b, przepraszam, art. 29 ustawy o turystyce. Poprawka ta ma później swoje konsekwencje w dalszych zmianach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Dlatego np. art. 1, Kodeks wykroczeń zostawiliśmy do rozstrzygania. Będziemy go realizowali dopiero na końcu. Pomimo że jest to art. 1, jest on konsekwencją innych przepisów. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, będzie drugie czytanie, będzie okazja do tego, żeby weryfikować problemy, o których dzisiaj mowa, czy też wprowadzać jeszcze jakieś dodatkowe zmiany do dzisiaj przyjętych rozstrzygnięć. A więc jeżeli decyzja jest podjęta, to chodźmy dalej, idźmy dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest, tak jest.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Następna zmiana to poprawka pana posła Rackiego.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka pana posła Rackiego została skonsumowana czyli jest bezprzedmiotowa. Natomiast kolejną poprawką do pkt 2 jest poprawka pana posła Tadeusza Dziuby. Tutaj też jest pytanie, czy zgodnie z wolą wnioskodawcy powinniśmy głosować tę poprawkę jako całość, ponieważ odnosi się ona także do innych punktów, czy też należy ją rozbić na kolejne elementy, które odnoszą się do każdej ze zmian w art. 11.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Dziuba, tak jest?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Odpowiadając na to pytanie, chciałbym zwrócić uwagę, że zgłosiłem poprawki do każdej indywidualnej zmiany. W związku z powyższym każdą moją indywidualną poprawkę należy omówić, tym bardziej że, jak przypomniało Biuro Legislacyjne, artykuł ten *de facto* nie był przedmiotem wcześniejszego procedowania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę uprzejmie.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Moja pierwsza poprawka w istocie ma charakter redakcyjny. W zmianie nr 2a, w ust. 1, któremu nadaje się nowe brzmienie, w pkt 3 jest nowe, proponowane tutaj brzmienie. Wymienię sam fragment. Województwa, powiaty, gminy i regiony jest to wymiana dosyć śmieszna. Wystarczy to zamienić jednym wyrazem „obszary". Sformułowanie to jest zresztą używane w dalszej części zmian.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma do tego jakąś uwagę? Nie ma. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie popiera. Jest głos sprzeciwu? Jest, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Nie ma, tak? 1 głos. Kto jest przeciwny? Ile? 10 głosów. Wstrzymujące? Brak.

Następna zmiana. Panie pośle, mam propozycję racjonalizatorską, jeżeli pan pozwoli, poza tym, żeby siedział pan przy stole. Dostaliśmy pana poprawkę bardzo wcześnie, solidnie opracowaną, na piśmie, z uzasadnieniem, itd. Wszyscy posłowie to mają. Mogę dopuścić, żeby nie musiał pan uzasadniać każdej zmiany jeszcze raz, ponieważ zapoznaliśmy się z tym wszystkim, tylko żebyśmy głosowali po kolei, jak zresztą pan sobie życzył, nie wszystkie razem, tylko każdą zmianę po kolei, ale bez koniecznego pana wprowadzania.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

W istocie mam jeszcze prostszą propozycję. Liczne poprawki, które proponowałem, w istocie sprowadzają się do jednej merytorycznej poprawki. Głosując nad tą, którą zaproponowałem w odniesieniu do zmiany nr 2 w lit. b, przesądzimy o tym, czy merytoryczna poprawka powinna czy nie powinna być przyjęta. Jeżeli nie będzie przyjęta, od razu mówię, że proponuję, żeby nie głosować następnych poprawek, ponieważ są one ze sobą merytorycznie związane. Od razu mówię, że oczywiście zgłoszę odpowiedni wniosek mniejszości. Po to, żeby już nie wracać do tej kwestii, powiem, że mogę zgłosić wniosek mniejszości dopiero po przyjęciu całości art. 11, gdyż być może niektóre rzeczy się skrzyżują.

Teraz objaśnię, na czym polega istota rzeczy. Mówiłem o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji. Skutek tak pomyślanej deregulacji, jak to zaproponował pan minister Gowin, jest taki, że z polskiego rynku usług przewodnickich dla wycieczek zagranicznych, nie wszystkich, tylko wycieczek zagranicznych, polscy przewodnicy zostaną prawie że w całości wyrzuceni. Jak się to dokładnie przemyśli, to obecna regulacja zawarta w polskich przepisach utrudnia dostęp do obsługi przewodnickiej wycieczek zagranicznych w Polsce osobom z zagranicy czyli służy obywatelom polskim, chroni ich rynek. Możemy się z tym zgodzić albo nie, ale tak jest. Jeżeli przeprowadzimy deregulację w proponowanej wersji, będzie to oznaczało, że na rynek usług przewodnickich wycieczek zagranicznych w Polsce prawie w 100% wkroczą, opanują go obcokrajowcy.

A więc moja propozycja jest taka, żeby zachować w przepisach jeden jedyny, powtórzę – jeden jedyny, element regulacyjny, jakim jest zdawanie egzaminu. Będzie to chroniło w niezbędnym zakresie rynek, o którym powiedziałem, dla obywateli polskich. Jeszcze raz powtórzę, że można się z tym zgodzić lub nie, natomiast patrzę na to od strony skutku. Skutek deregulacji taki będzie. Uważam, że z punktu widzenia naszych inte-

resów narodowych, wspólnotowych będzie skrajnie szkodliwy. Jeżeli przyjmiecie państwo moją propozycję czyli brzmienie nowego ust. 1a w art. 21 omawianej ustawy, czyli jeżeli przyjmiecie państwo nowe brzmienie zmiany nr 2b, zostanie wprowadzona idea, o której mówiłem. Konsekwencją byłoby przyjęcie wszystkich poprawek, które zgłosiłem, ponieważ sprowadzają się one do jednego a mianowicie, że zachowujemy egzamin dla przewodników. Jest to jeden jedyny zachowany element regulacyjny. Mam nadzieję, że powiedziałem to dosyć jasno.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Nie popieramy.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):
Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Tak.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):
Ale, panie przewodniczący, uważam, że jest to kompletnie niedopuszczalne. Podniosłem kwestię o fundamentalnym znaczeniu. Nie może być tak, że rząd w sprawie o fundamentalnym znaczeniu mówi: „Nie, bo nie". Chciałbym usłyszeć jakiś argument, na przykład wywód, że nie mam racji. Nie będę się upierał, jeżeli zostanę przekonany. Wycofam wszystkie poprawki. Mówię, że rynek usług przewodnickich dla wycieczek zagranicznych po deregulacji prawie, że w całości trafi w ręce obcokrajowców.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze. Pan minister oczywiście może upoważnić każdą osobę, która reprezentuje ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Zdaję sobie sprawę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Chodzi mi tylko o to, że osoby te mają uprawnienia, szczególnie jeżeli nie reprezentują Ministra Sprawiedliwości, mają prawo do składania wyjaśnień, odpowiadania na pytania, itd., a nie do władczego wkraczania, proponowania zmian, poprawek, kompromisów, itd. O to mi chodzi.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Dobrze. Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Upoważniłem panią z Ministerstwa Sportu i Turystyki do wyjaśnienia kwestii, o której mówił pan poseł.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Proszę uprzejmie.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:
W tym momencie Ministerstwo Sportu i Turystyki może jedynie nie poprzeć poprawki i zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym w projekcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Nie chciałbym, drodzy państwo, wracać do debaty. Tę mamy za sobą. Rozumiem, że strony zostają przy swoim. Pan poseł Dziuba i ewentualnie inne osoby, które składają poprawkę, uważają, że przepis proponowany przez stronę rządową może w jakimś zakresie być niekorzystny. Strona rządowa, jak rozumiem, zostaje przy swoim, że nie widzi takich zagrożeń i tyle. Musimy rozstrzygać poprawkę, nic więcej nie możemy zrobić. Jest jeszcze czas, drugie czytanie – zresztą debata zapewne będzie wielogodzinna – także możliwość składania poprawek. Nie chciałbym, żebyśmy teraz po wielu godzinach naszej pracy i przed wieloma godzinami naszej pracy wracali do dyskusji, która się już odbywała.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, udzielę głosu panu Płatkowi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Strategii i Deregulacji MS Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo. Grzegorz Płatek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Chciałbym tylko krótko zasygnalizować problem. Faktycznie mamy rozbieżność z ministerstwem transportu w interpretacji dyrektywy usługowej, przepraszam bardzo, o uznawaniu kwalifikacji. Chodzi o to, że dyrektywa o uznawaniu kwalifikacji faktycznie stanowi taki system, który może doprowadzić do sytuacji, którą podnosił pan poseł. Natomiast powinniśmy przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że przepisy, o których mówimy, tworzymy dla polskich przewodników, którzy funkcjonują w Polsce. Z tego wyszła nasza refleksja nad tym, czy obecne przepisy są dobre. Obecny system powoduje taką sytuację, że przewodnik zagraniczny, który przejdzie procedurę uznawania kwalifikacji, może oprowadzać turystów po każdym mieście w Polsce, podczas gdy przewodnik polski, który uzyskał uprawnienia tylko w jednym z miast, może tylko w jednym z miast. A więc paradoksalnie dyrektywa prowadzi do sytuacji, w której obywatel polski jest dyskryminowany w Polsce w porównaniu z obywatelem innego kraju, który przejdzie procedurę. Stąd wynikały nasze wątpliwości. Chciałem to tylko zasygnalizować na tym etapie, ale jeżeli pan przewodniczący uzna, że wymaga to pogłębionej refleksji, to... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Teraz możemy tylko rozstrzygać o poprawkach i tyle. Jeżeli jest różnica interpretacyjna międzyresortowa w zakresie oceny, analizy dyrektywy unijnej, co mnie nie dziwi, gdyż nie jedna dyrektywa wywoływała takie wątpliwości, to raz, muszą one być rozstrzygnięte w łonie rządu, dwa, efekt owych wątpliwości nie może przychodzić do nas w postaci projektu. Rozumiem, że rząd decydując się na propozycję, którą mamy w druku nr 806, rozstrzygnął, że rozwiązania te nie będą szkodliwe na polskim rynku. Mogą być inne zdania, ale taki mamy stan na dzień dzisiejszy. Jeżeli chodzi o dyskryminowanie polskich usługodawców za granicą, jest to zupełnie inny temat. Nigdy nie rozstrzygniemy tego prawem krajowym, polskim prawem. Możemy tylko decydować o tym, bez względu na to, jakie będą skutki za granicą, co będzie obowiązywało w ramach prawa stanowionego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nic więcej. Pan poseł Dziuba jeszcze.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Po pierwsze, muszę powiedzieć, że przyjmując tę postać deregulacji w odniesieniu do zawodu przewodnickiego, będziemy dyskryminowali polskich przewodników na polskim rynku, nie na zagranicznym, tylko na polskim. O tym mówiłem. Nawiasem mówiąc, mówiłem o tym na poprzednim posiedzeniu. Reprezentant Ministerstwa Sportu – być może wtedy również była to pani dyrektor – odpowiadał na moje pytanie, odpowiadając na inne pytanie, co – moim zdaniem – świadczy o przygotowaniu. To po pierwsze.

Po drugie, wyraźnie ustosunkowując się do tego, co powiedział pan dyrektor z Ministerstwa Sprawiedliwości, otóż pan dyrektor pomylił się. Sytuacja, którą opisał, była możliwa – znam jeden taki przypadek – tylko dlatego, że polski marszałek, czyli organ państwowy jednego z województw, zdaje się, że kujawsko-pomorskiego, zgodnie z dyrektywą wydając poświadczenie, wydał poświadczenie na cały kraj. Skutek, o którym mówił pan dyrektor, był nie następstwem dyrektywy, tylko nonszalancji polskiego urzędnika. Pan dyrektor myli się, skutek, który opisał, nie wynika bezpośrednio z dyrektywy. Bezpośrednio z dyrektywy będzie wynikało to, że przy zaproponowanej deregulacji polscy przewodnicy na polskim rynku usług turystycznych dla wycieczek zagranicznych stracą ten rynek. Jeszcze raz to powtarzam. Jeżeli się mylę, proszę przeprowadzić dowód. Jeżeli zaś nie ma takiego dowodu, uważam, że nie powinniśmy się zastanawiać nad propozycją pana ministra Gowina, gdyż jest to za poważna sprawa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie.

Przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Wycieczek Zagranicznych Marek Gajewski:

Dziękuję bardzo. Marek Gajewski z Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Wycieczek.

Rozważamy akt prawny, który będzie zmieniał rzeczywistość. Proszę państwa, już w tej chwili mamy odpowiedź. Wystarczyła sama zapowiedź, sam sygnał, stosunek ministra sprawiedliwości, jego stanowisko w sprawie deregulacji, żeby w zeszłym sezonie turystycznym zaczęły wjeżdżać do Polski dziesiątki, setki autokarów z pilotami, z przewodnikami, którzy stwierdzili, że minister sprawiedliwości już nie pilnuje obowiązującego porządku, wypowiada się przeciwko niemu, w związku z czym hulaj dusza. Rzeczywiście, już straciliśmy pracę, piloci i przewodnicy. To już się stało, proszę państwa, dlatego uważam, że głos pana posła jest absolutnie prawdziwy. Tracimy, wyrzucamy to, co mamy, co jest nasze, wycofujemy się z naszego rynku. Proszę państwa, proszę się nad tym zastanowić. Jest to przerażające.

Sekretarz generalny Polskiej Izby Turystyki Tomasz Rosset:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Tomasz Rosset, sekretarz generalny Polskiej Izby Turystyki.

Obecnie w Unii Europejskiej rozpoczęły się prace nad deregulacją zawodu przewodnika, podkreślam, rozpoczęły się, trwają konsultacje. Z relacji naszych przedstawicieli na posiedzeniu ECTA, czyli międzynarodowej organizacji zrzeszającej izby turystyczne poszczególnych krajów Unii, wiemy, że niektóre kraje zgłosiły swoje zastrzeżenia do projektu. Projekt będzie procedowany, będzie to trwało. Już wiadomo, że roboczo dla poszczególnych krajów okres implementacji nowej dyrektywy, kiedy ona powstanie, prawdopodobnie będzie wynosił dwa lata. Jest to czas, w którym w Polsce tak naprawdę zdążymy zlikwidować miejsca pracy, których inne kraje unijne w tej chwili bronią. Jeżeli deregulacja wejdzie, a wszystko na to wskazuje, że w swoim czasie wejdzie, będzie to ten moment, kiedy Polska uczestnicząc również w tych pracach, będzie mogła przyłączyć się do tego. Myślę, że potocznie rzecz ujmując, wychodzimy przed orkiestrę i będzie nas to drogo kosztować.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapowiadałem, drodzy państwo, że nie wracamy do debaty. Prowadzimy tutaj proces legislacyjny. Nie jest tak, że jeżeli udzielam głosu jednemu z panów, to zaraz będę udzielał głosu każdemu przedstawicielowi każdej organizacji przewodników i wrócimy do debaty. Mamy głos za, mamy głos przeciw, wszystko wiemy i musimy podejmować rozstrzygnięcia. Ostatni głos, ale proszę naprawdę dziesięć sekund.

Przedstawiciel Warszawskiego Oddziału Przewodników Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Jacek Delert:

Jacek Delert, Warszawski Oddział Przewodników.

Chciałbym przypomnieć – jest to do druku nr 806 – że tak wielkie potęgi w turystyce jak Francja, Włochy, Grecja, Portugalia i Cypr mają regulowany zawód przewodnika. Zastanówmy się, co robimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chce się jeszcze odnieść czy już nie? Nie chce.

Rozstrzygamy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Proszę? Jest, tak? To ja go zgłoszę. Dajcie spokój. Nie jestem przekonany i rozumiem wątpliwości, ale z drugiej strony rząd też pracował nad tym półtora roku, w związku z czym jeżeli są wątpliwości, trzeba jeszcze pokłonić się nad tym, ale nie tak, że od razu przyjmujemy rozstrzygniecie inne o sto osiemdziesiąt stopni. Wnioskodawcy mają jeszcze prawo, oczywiście, jeżeli poprawka by nie przeszła, zgłosić ją jako wniosek mniejszości. Mam nadzieję, że rząd podejdzie do tego bardziej analitycznie przed drugim czytaniem. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 1 głos? 2 głosy. Kto jest przeciwny? 9 głosów. Kto się wstrzymał? 1 wstrzymujący.

Poprawka nie przeszła, panie pośle.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Zgodnie z tym, co wcześniej mówiłem, chciałbym tylko poprosić, żeby w związku z powyższym dalej nie głosować moich poprawek, ponieważ one wszystkie są ze sobą związane myślą, którą jasno wyraziłem. Zgłoszę to jako wniosek mniejszości, ale proszę też o pozwolenie złożenia owego wniosku jak powstanie całość naszego dokumentu, dlatego że muszę to uzgodnić z ewentualnymi innymi poprawkami, które pojawią się w tym artykule.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, rozumiem.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Rozumiem, że to, co zaproponowałem, jest dopuszczalne?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, tak.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że to, czy złoży pan wniosek mniejszości czy nie, uzależnia pan od przyjęcia innych artykułów tej ustawy, przepraszam, innych zmian.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Na pewno złożę wniosek mniejszości, tylko zakres proponowanych zmian może być taki jak w tej chwili albo być może węższy, jeżeli inne poprawki będą się pokrywały z moimi cząstkowymi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym potwierdzić, że taka praktyka jest jak najbardziej prawidłowa, zgodna z regulaminem. Właśnie dlatego regulamin wymaga, żeby najpierw na posiedzeniu Komisji zgłosić ustnie, że składamy wniosek mniejszości, a potem ewentualnie złożyć go piśmie i wtedy rozstrzygnąć o jego konkretnym prawniczym zakresie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem. Kolejna zmiana, przepraszam, poprawka jest bodajże do zmiany nr 3, nie do zmiany nr 2.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, chciałbym formalnie przypomnieć, żeby zaaprobować zmiany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie dlatego mówię.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Właśnie teraz powinniśmy przyjąć.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Kolejna poprawka jest do zmiany nr 3. Dobrze. A więc zapytuję, czy do zmiany nr 2 są jeszcze inne uwagi. Nie widzę. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę a więc przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Jest poprawka pana posła Dudy. To do tej zmiany?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma pana posła Dudy. Czy pan mecenas byłby w stanie krótko powiedzieć, jaka jest idea poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli dobrze rozumiem ideę poprawki, polega ona na tym, żeby umożliwić marszałkom województw dopuszczenie w niektórych miastach do tego, żeby przewodnicy działali na dotychczasowych zasadach. Oczywiście, wnioskodawca powinien to lepiej wytłumaczyć.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jasne. Strona rządowa? Tak, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jeżeli można, pomimo nieobecności wnioskodawcy pragnę zwrócić uwagę na zapis, który mówi o tym, że właściwa rada miasta, miasta, którego zespół miejski jest wpisany na listę pomników historii, może przyjąć w swojej uchwale takie zasady. Czyli nie jest to obligatoryjne rozstrzygnięcie, które daje delegację właściwemu samorządowi, co powoduje, że nie uszczelniamy owych zasad dla wszystkich miast na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Widzę a więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 3 głosy. Kto jest przeciwny? 10 głosów. Kto się wstrzymał? Nie ma.

Poprawka nie została przyjęta. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Adamczyk, wniosek mniejszości.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Do zmiany nr 3. Treść, którą zaproponował pan poseł Andrzej Duda, proponuję uwzględnić jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są inne uwagi, propozycje do zmiany nr 3? Nie widzę. Sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę.

Zmiana nr 5. Czy są propozycje? Sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne proponuje, żeby w zmianie nr 7 w art. 24, w ust. 8, w pkt 1 wyraz „warunków" zastąpić wyrazem „wymogów". Jest to poprawka, która jest konsekwencją innych podobnych poprawek przyjętych w poprzednich artykułach naszej ustawy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa akceptuje. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Czy jest sprzeciw co do całej zmiany nr 7? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy jest jakaś uwaga? Nie widzę. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Sprzeciw? Przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do zmiany nr 11 także uwaga o charakterze legislacyjnym. Chodzi o art. 28 ust. 4. Pod koniec tego ustępu jest sformułowanie „na żądanie osób upoważnionych". Wydaje się nam, że w związku z odwołaniem do art. 29 ust. 3 powinna być liczba pojedyncza, czyli forma „osoby upoważnionej".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest zgoda. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Głos sprzeciwu? Nie widzę a więc przyjęliśmy nr 11.

Zmiana nr 12. Nie widzę uwag. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale bardzo szybko procedujemy. Wydaje mi się, że jest poprawka pana posła do zmiany nr 12.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Do zmiany nr 12?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, są to konsekwencje poprawki, którą przyjęliśmy do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, w lit. b.

Nie widzę głosu sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj jest uwaga do zmiany nr 13, do lit. c. Jest tam zmieniany ust. 3. Wydaje się, że należałoby poprawić odesłanie do ust. 1. Jest tam sformułowanie „osobie, o której mowa w ust. 1". Takie odesłanie byłoby nieprecyzyjne. Wydaje się, że odesłanie powinno być sformułowane w ten sposób „osobie sprawującej opiekę, o której mowa w ust. 1".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa? Jest akceptacja. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany redakcyjnej, legislacyjnej? Nie widzę. Inne zmiany do zmiany nr 13? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Nie widzę.

Delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie Wojciech Huk:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Proszę bardzo.

Delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie Wojciech Huk:

Wojciech Huk, Porozumienie Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie.

Wydaje mi się, że cały art. 32 tak naprawdę przeczy duchowi deregulacji. Moje obawy rodzi to, że ten fragment, art. 11 ustawy deregulacyjnej tak naprawdę został napisany bez sumiennej lektury ustawy o usługach turystycznych albo była tu lektura wyjątkowo selektywna, dlatego że mówi się o uwolnieniu zawodu przewodnika, tymczasem według strony rządowej nie jest potrzebne sprawdzanie kompetencji i wiedzy przewodników turystycznych. Natomiast w zmianie nr 14 proponuje się wręcz rozbudowanie systemu certyfikacji językowej, która będzie dotyczyć nie tylko przewodników górskich, od których ustawa będzie wymagała zdania egzaminu językowego, żeby móc oprowadzać turystów zagranicznych, ale certyfikacja ta będzie też obejmowała uwolnionych pilotów i przewodników, innych rodzajów przewodników turystycznych. Artykuł ten potwierdza,

że tak naprawdę zapisy ustawy zostały przepisane ze starej ustawy o usługach turystycznych w sposób bezrefleksyjny.

Mówimy o tym, żeby państwo cięło koszty, zmniejszało biurokrację a tymczasem, w myśl tego zapisu oraz przygotowanego do projektu ustawy rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki, przy szesnastu marszałkach województw zostanie powołanych szesnaście komisji językowych. Nie tylko w tych województwach, na terenie których będą się odbywały egzaminy dla przewodników górskich, ale we wszystkich. Marszałkowie województw zamienią się w swego rodzaju szkoły językowe czy instytucje wydające certyfikaty językowe, w tego rodzaju instytucje, dlatego że uwolnieni przewodnicy i piloci, którzy do wykonywania zawodu nie będą potrzebowali specjalnych uprawnień, zdawania egzaminów, będą mogli iść do komisji powołanej przez marszałka województwa, żeby zyskać certyfikat ze znajomości języka. Chyba warto by było zadać pytanie, po co, jeżeli istnieją powszechne, poważane systemy certyfikacji językowej, takie jak chociażby te prowadzone przez British Council, po co z marszałka województwa tworzyć szkołę językową, instytucję wydającą certyfikaty językowe?

Jeżeli natomiast chodzi o przewodników górskich, powodem zachowania regulacji, egzaminów dla przewodników górskich były przede wszystkim powody bezpieczeństwa, to znaczy, chęć zabezpieczenia interesów klientów, bezpieczeństwa w górach. To już sprawdza egzamin, czy takie kompetencje przewodnicy ci posiadają. Natomiast co do kwestii tego, czy potrafią oni mówić po angielsku bądź po francusku, uważam, że absolutnie nie powinno to pozostawać, jeżeli kierujemy się duchem deregulacji, w gestii marszałków województw i powołanych przez nich komisji. Tego typu decyzje powinni podejmować klienci, którzy będą najbardziej kompetentnymi osobami w tym temacie. Dlatego uważam, że cały art. 32, który paradoksalnie został rozbudowany, jest większy, szerszy aniżeli w obecnie obowiązującej ustawie o usługach turystycznych, powinien zostać zniesiony. Dziękuję bardzo. Oczywiście, daję to pod rozwagę zarówno rządu, jak i pań i panów posłów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Art. 32, czy to zmiana nr 14 w tej ustawie, czy to art. 32 występują od początku prac legislacyjnych od ustawą deregulacyjną czyli już drugi rok. Czy było to za mało czasu, jeżeli ma pan takie przemyślenia, które w werbalnym uzasadnieniu w dużej mierze, powiem szczerze, są przekonujące? Był problem, żeby przez półtora roku nie złożyć propozycji poprawki, tylko kiedy już nad tym pracujemy i nasze możliwości, że tak powiem, są bardzo ograniczone, możliwości ruchu tu i teraz?

Zapytuję stronę rządową, co państwo na ten temat, ponieważ wątpliwości wyrażone przez pana wydają się w dużej mierze przekonywujące, nie wiem, czy uzasadnione, ale przekonywujące.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, jeżeli można, poproszę panią z Ministerstwa o wyjaśnienie, o ustosunkowanie się.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Joanna Tomczak, Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Przepisy te stanowią odzwierciedlenie tego, w jaki sposób egzaminy językowe funkcjonują od lat w urzędach marszałkowskich. Komisje są powołane. Do tej pory funkcjonowały na zasadzie analogii z komisjami przeprowadzającymi egzaminy na uprawnienia a, tak naprawdę, nie było to nigdzie wprost napisane. Należy też pamiętać, że egzaminy językowe – są tutaj zawarte regulacje dotyczące komisji językowych – są to egzaminy fakultatywne, które umożliwiają przewodnikom turystycznym i pilotom wycieczek podejście do egzaminu, zdobycie poświadczenia znajomości języka bez konieczności odbywania długich i dosyć kosztownych szkoleń językowych i egzaminów językowych, np. w takich szkołach jak British Council. Jest to pewne ułatwienie, z którego mogą skorzystać, ale absolutnie nie muszą. Jest to ukłon w stronę przewodników, że mogą poświadczyć swoją znajomość języka w troszeczkę węższym obszarze, dotyczącym tylko wiedzy przewodnickiej i pilockiej niż w całym obszarze dotyczącym np. poziomu B2 czy

C1, które to poziomy oferują szkoły językowe. Dlatego jest to fakultatywne, nieobowiązkowe, jest to możliwość a nie obowiązek, i ułatwienie.

Należy też zwrócić uwagę, że w art. 31 ustawy o usługach turystycznych, który nie jest zmieniany ustawą deregulacyjną, wciąż pozostał zapis, że piloci wycieczek zatrudniani przez biura turystyczne do obsługi grup zagranicznych mają obowiązek znać, posiadać znajomość języka obcego. Egzaminy te są dla nich możliwością wykonania owego warunku, prostą możliwością, niezobowiązującą ich do płacenia wysokich pieniędzy za egzaminy językowe w szkołach językowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że...

Delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie Wojciech Huk:

Panie przewodniczący, po prostu chodziło mi o brak konsekwencji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Moment, moment. Pani poseł.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Chciałabym tylko zapytać. Rozumiem, że jak ktoś ma certyfikat np. British Council czy inny, po prostu nie musi iść do marszałka i potwierdzać tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że wątpliwości zostały rozwiane a przynajmniej osłabione. Dobrze?

Delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie Wojciech Huk:

Komisje zostaną powołane, pensje będą wypłacone. Jest to biurokracja.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

One są a nie, że będą powołane.

Delegat Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie Wojciech Huk:

Jest to brak konsekwencji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę o niezabieranie głosu bez udzielenia głosu, dobrze? Kiedy już udzielę głosu, proszę wyrażać swoje poglądy do sali przez mikrofon. Dobrze.

Była to zmiana nr 14. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie widzę.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag. Sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Tym sposobem zakończyliśmy. Jest już czas i możliwość, żeby pan poseł Dziuba mógł rozstrzygnąć, w jakim zakresie będzie składał wniosek mniejszości. Proszę, jeszcze pan mecenas.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chciałbym tylko poinformować, że w związku z zakończeniem prac nad art. 11 powinniśmy teraz wrócić do art. 1.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Do art. 1. Tak jest. A więc wracamy do art. 1, czyli do Kodeksu wykroczeń. Proszę bardzo. W takim razie zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne? Rozumiem, że chyba jest ona już bezprzedmiotowa.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Właśnie chciałem powiedzieć, że w związku z przyjęciem poprawki pana przewodniczącego w projekcie pozostanie praktycznie tylko pkt 1 lit. a. Konsekwencje poprawki w art. 11 były sformułowane w ten sposób, że zostanie skreślony pkt 1b i cały pkt 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Chciałbym natomiast zapytać, jakie jest, czy jest jakieś zasadnicze uzasadnienie do tego, żeby robić tutaj penalizację. Czy w ogóle jest to konieczne, dlatego że będziemy

w ogóle zmieniać Kodeks wykroczeń, wprowadzając kolejną normę. Czy w tym zakresie, po zmianach, gdzie wszystko, reszta już wypadła, jest absolutna konieczność? Proszę bardzo, raczej strona rządowa musi nam odpowiedzieć. Mam zapytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że zostałaby tylko zmiana dotycząca art. 60^1 § 4?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dokładnie tak. Tylko zmiana obecnie opisana w pkt 1 lit. a, i nic więcej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

I nic więcej. Nikt nam lepiej nie odpowie na to, co powinno być w Kodeksie wykroczeń, jak Minister Sprawiedliwości.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Może poproszę panią z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Bardzo proszę.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Joanna Tomczak, Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Jeżeli chodzi o poprawkę zawartą w pkt b, to znaczy, zmianę nr 1 lit. b, rzeczywiście w konsekwencji wcześniej przyjętej poprawki, zmiana ta jest już niepotrzebna. Natomiast w pkt 2 należy zwrócić uwagę na to, że art. 138d § 1 mówi o dwóch rodzajach uprawnień. Wcześniej była to jedna regulacja dotycząca wszystkich przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. Kto wykonuje zadania przewodnika i pilota, podlega karze i kto wprowadza w błąd, podlega karze. Tutaj z racji tego, że projekt deregulacji zakłada usunięcie uprawnień przewodnika miejskiego terenowego i pilota wycieczek, trzeba było wyciągnąć te dwa pozostałe uprawnienia na osobny zapis. W momencie, kiedy rezygnujemy z ograniczeń dotyczących wykonywania zadań wysokogórskich, oczywiście w art. 138d § 1 możemy usunąć drugą część owego przepisu. Natomiast pierwsza część zdaniem rządu powinna zostać: „Kto podejmując zadania przewodnika górskiego na określonym obszarze górskim, wprowadza w błąd co do posiadanych uprawnień, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny". Fragment ten, analogicznie jak do tej pory było w Kodeksie wykroczeń, powinien zostać zachowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co Biuro Legislacyjne na to?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego jest to zmiana o charakterze merytorycznym. Ministerstwo Sprawiedliwości i rząd ma wiedzę, co powinno być penalizowane i w jaki sposób. Jako Biuro nie mamy zastrzeżeń o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie. Chodzi mi o to... Jeżeli byłaby kwestia merytoryczna, to znaczy, wprowadzamy nową penalizację czy rozbudowujemy aktualną penalizację, itd., to rozumiem, że jest to decyzja merytoryczna do rozstrzygnięcia pomiędzy rządem a posłami, członkami Komisji. Bardziej zrozumiałem wywód pani, iż w tym całym zakresie, który nie dotyczy usuniętego przez nas przepisu ust. 5 z art. 11 o usługach turystycznych, penalizacja powinna zostać. Aczkolwiek usłyszałem też, że jest to zachowanie aktualnego stanu w Kodeksie wykroczeń. Jeżeli tak, to znowuż nie trzeba by było wpisywać tego w ustawie zmieniającej, nowelizującej. A więc mam wątpliwość. Raczej pytam, panie mecenasie, o czysto legislacyjną stronę. Czy musimy tu coś zmieniać? Wtedy musimy zadecydować w jakim zakresie, jak norma ta ma ostatecznie wyglądać. Czy też nie musimy? Jeżeli usunęliśmy dotychczasowe przepisy, które budziły wątpliwości, to obowiązujące przepisy Kodeksu wykroczeń są wystarczające, żeby penalizować niepożądane zachowania osób. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepis penalizujący odczytujemy jakby w podwójny sposób, mamy jakby podwójne zmniejszenie penalizacji. Po pierwsze, teraz ograniczamy się tylko do przewodnika górskiego a poza tym zakres penalizacji zmniejsza się tylko do odpłatnego wykonywania zadań przewodnika. To też jest zawężenie, ponieważ jeżeli ktoś będzie wykonywał,

że tak powiem, nieodpłatnie, bez żadnej ekwiwalentności, wtedy nie będzie podlegał penalizacji. Dlatego w naszej ocenie następuje jakby zmniejszenie penalizacji w stosunku do obecnego stanu prawnego w dwóch zakresach, przede wszystkim w zakresie podmiotowym, jak też w zakresie przedmiotowym, jeżeli chodzi o odpłatność.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Rozumiem, że przepis powinien zostać, tylko powinien być skorygowany o konsekwencje zmian, które przyjęliśmy?. Czy też źle rozumiem?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Właśnie jest skorygowany dokładnie o te... To znaczy, w naszej opinii, że tak powiem, odpowiada treści projektu, natomiast kwestia tego, czy mają to być odpłatne zadania przewodnika górskiego czy nieodpłatne, to już jest kwestia prowadzenia polityki i karania. Wydaje się, że mamy tutaj do czynienia, tak jak mówiłem, ze zmniejszeniem penalizacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie wyjaśnić. Obecny zapis w Kodeksie wykroczeń brzmi następująco: „Kto podejmując zadania przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek, wprowadza w błąd co do posiadanych uprawnień". Natomiast w obecnym kształcie planowanej deregulacji powinien brzmieć: „Kto podejmując zadania przewodnika górskiego na określonym obszarze górskim, wprowadza w błąd co do posiadanych uprawnień". W tym zakresie należy dokonać zmiany w Kodeksie wykroczeń. Aktualnie penalizacja dotyczy wszystkich rodzajów przewodnictwa górskiego i pilotażu wycieczek a chcemy zastosować to tylko i wyłącznie do przewodników górskich. Jest to pierwsza rzecz.

Druga sprawa co do kwestii penalizacji wykonywania usług za opłatą lub bez. Aktualnie interpretacja i tak jest taka, że niepobieranie wynagrodzenia za wykonywanie usług nie niesie za sobą ryzyka penalizacji, jest to dozwolone. Natomiast w projekcie zostało to wyraźnie zaznaczone, że tylko i wyłącznie odpłatne wykonywanie usług miałoby być penalizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zmierzajmy do puenty. Czy dobrze rozumiem, że z obecnego zapisu powinien wypaść, mówiąc kolokwialnie, tylko ppkt a w zmianie nr 1? Tak, lit. b. A więc ma wypaść 1a i 1b, a pozostała część zmiany nr 1 i zmiany nr 2 powinna zostać?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze raz wytłumaczę. Na skutek przyjęcia poprawki do art. 11 w art. 1 powinna zostać tylko zmiana nr 1 lit. a, i nic więcej. Lit. b wylatuje. Natomiast cała zmiana nr 2 jako konsekwencja też powinna zostać usunięta. Oczywiście jest to konsekwencja przyjętej poprawki w art. 11.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK, tak jak mówiłem pierwotnie.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Przepraszam, czy mogę jeszcze dokonać wyjaśnienia?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę uprzejmie.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

W zmianie nr 1 lit. b, to znaczy, ust. 1b brzmi: „prowadzi szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich bez wymaganego wpisu". Zapis ten nie jest konsekwencją zmiany przyjętej wcześniej. Dotyczy on szkolenia dla przewodników górskich. W tym zakresie nie podjęliśmy żadnych zmian. Żeby uściślić, w Kodeksie wykroczeń zmiana nr 1 lit. a powinna zostać bez zmian, lit. b powinna zostać wykreślona w konsekwencji wcześniej przyjętych zmian w dniu dzisiejszym, ust. 1b, lit. ust. 1a powinien zostać

wykreślony, lit. 1b powinna pozostać, zmiana nr 2, art. 138d powinien zostać w zmienionym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy może pani zaproponować ów zmieniony zakres?

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Tak, oczywiście. Art. 138d § 1 ust. 1: „Kto podejmując zadania przewodnika górskiego na określonym obszarze górskim, wprowadza w błąd co do posiadanych uprawnień, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny". Ust. 2: „Tej samej karze podlega organizator turystyki, który wprowadza w błąd co do uprawnień osób, którym powierza wykonywanie zadań przewodnika górskiego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przekładając to na język projektu, wydaje się, że po rzeczywiście słusznych argumentach strony rządowej jako konsekwencja tamtej poprawki w art. 1 powinna zostać zmiana nr 1 lit. a, natomiast z lit. b powinno zostać oznaczenie lit. 1b, ponieważ nie dotyczy to ust. 5, który został wykreślony. Reszta przepisu powinna być wykreślona.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czyli zmiana nr 2 również?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przeczytam, jak wyglądałby cały art. 1, żeby była zupełna jasność. Art. 1 wyglądałby w ten sposób, że w ustawie – Kodeks wykroczeń wprowadza się następujące zmiany: w art. 60^1 w § 4 lit. a pkt 1 otrzymuje brzmienie zgodne z projektem, lit. b: po pkt 1 dodaje się następny punkt w brzmieniu, które mamy pod lit 1b, czyli „prowadzi szkolenie dla kandydatów na przewodników górskich bez wymaganego wpisu do rejestru organizatorów szkoleń". Tutaj jest pełna zgoda ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

I koniec.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Powinna jeszcze zostać zmiana nr 2 w zmienionym zakresie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, warto by to było rozstrzygnąć. Podążając za tokiem myślenia pani z Ministerstwa Sportu i Turystyki, chyba rozumiem, że zmiana nr 2 też powinna zostać, natomiast powinna zostać zmodyfikowana. Ze zmiany nr 2, z art. 138d z § 1 i z § 2 powinny, mówiąc kolokwialnie, w cudzysłowie, wypaść zadania polegające na prowadzeniu i szkoleniu turystów podczas wyjść wspinaczkowych i alpinistycznych oraz zjazdów narciarskich i snowboardowych, a także podczas pokonywania stromych koryt rwących potoków górskich i wodospadów przy użyciu technik alpinistycznych bez sprzętu pływającego (canyoning). Poza tym, jak rozumiem... Brzmienie z art. 138d § 1 byłoby takie: „Kto podejmując zadania przewodnika górskiego na określonym obszarze górskim wprowadza w błąd co do posiadanych uprawnień" i dalej tak jak § 1 w projekcie, czyli jak gdyby wyrzucamy środek § 1. I w § 2 podobnie, tej samej karze podlega organizator turystyki, który wprowadza klientów w błąd co do uprawnień osób, którym powierza wykonywanie zadań przewodnika górskiego. Kropka. Teraz jest już między nami pełna zgoda. Nie dostrzegliśmy tego do końca. Teraz jesteśmy tego pewni.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Strona rządowa wyraża zgodę. Proszę spisać poprawkę. Przejmę tę poprawkę. Ma ona charakter nie tylko redakcyjny, legislacyjny, ale merytoryczny, więc przejmę poprawkę. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zapytać, dlaczego przy przepisach karnych odwołujemy się do przesłanki winy. Jest dosyć trudno. Moim zdaniem będzie to martwy przepis w tym wymiarze, jeżeli mamy sytuację, w której mamy udowodnić wprowadzenie w błąd. Czemu nie jest penalizowane samo świadczenie tego rodzaju usług, tylko musimy udowadniać, musi być przesłanka wprowadzenia w błąd? Czemu nie ma odpowiedzialności na zasadzie obiektywnej? Czy rząd mógłby odpowiedzieć? Jest problem dowodowy we wskazaniu wprowadzenia w błąd. Dużo prościej, dużo łatwiej udowadnialny jest sam fakt świadczenia usług w danym zakresie, w którym nie ma się uprawnień. To powinno być penalizowane a nie wprowadzanie w błąd. Łatwo sobie wyobrazić sytuację, że ktoś nie ma uprawnień i może powiedzieć: „Ale przecież nikogo nie przekonywałem, że mam uprawnienia".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę uprzejmie.

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Dziękuję. Chciałabym zwrócić uwagę na brzmienie zmiany nr 1 w Kodeksie wykroczeń, gdzie w lit. a jest napisane, że pkt 1 otrzymuje brzmienie: „wykonuje odpłatnie zadania przewodnika górskiego bez uprawnień wymaganych dla określonego obszaru górskiego". Poza projektem, gdy pójdziemy dalej, w Kodeksie wykroczeń, w obecnym brzmieniu jest napisane: „podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny". A więc pierwsza penalizacja dotyczy wykonywania zadań bez posiadanych uprawnień, natomiast druga wprowadzania w błąd co do posiadanych uprawnień. Dziękuję.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

A więc obie przesłanki muszą być wypełnione, tak? Czy są to alternatywne przypadki?

Specjalista w MSiT Joanna Tomczak:

Każdy z tych przypadków jest penalizowany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Alternatywne przypadki.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 z poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Dobrze. Przechodzimy do art. 12. Ustawa o komornikach sądowych i egzekucji. Pani mecenas, jaki mamy stan z tym artykułem?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Art. 12 został rozpatrzony, ale mamy zgłoszone poprawki, pierwszą do art. 14 § 2 przez panią poseł Krystynę Pawłowicz i pana posła Przemysława Wiplera. Poprawka ta dotyczy roty ślubowania: „Tak mi dopomóż Bóg".

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tutaj nie trzeba powtarzać dyskusji, którą mieliśmy w przypadku adwokatów i radców prawnych. Wystarczy odrzucić nasz wniosek i pozwolić nam go zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. A więc dokonajmy formalności.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2). Kto jest przeciwny? (8). Kto się wstrzymał? (3). Dziękuję.

Poprawka nie przeszła. Jest zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Mamy tu jeszcze poprawkę pana posła Jarosa.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak. Dotyczy ona art. 29a i art. 31.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Celem proponowanych zmian jest rozdzielenie zadań z zakresu przeprowadzenia egzaminu konkursowego i komorniczego, co ujednolicenia zasady przeprowadzania egzaminów prawniczych. Należy też, oczywiście, mieć na uwadze, że procedury związane z uzyskiwaniem uprawnień zawodowych powinny być możliwie jednolite dla podobnych grup zawodowych. Egzaminy na aplikację oraz egzaminy zawodowe w przypadku innych zawodów prawniczych, adwokatów, radców prawnych przeprowadzają odrębne komisje. To tak z grubsza.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne chciało zauważyć, że nie ma tutaj wszystkich, inaczej, nie ma konsekwencji do poprawki. Rzeczywiście, pan poseł Jaros proponuje, żeby były to inne komisje, komisja do przeprowadzenia egzaminu konkursowego i komisja komornicza do przeprowadzenia egzaminu komorniczego. Przejrzeliśmy ustawę o komornikach sądowych, z czego wynika, że należałoby również dokonać zmian w art. 29b ust. 4, art. 29f ust. 1, art. 31a, art. 31c, art. 31d, art. 31g, art. 31h i art. 31i. Tam w dalszym ciągu występują komisje egzaminacyjne a ponieważ pierwotnie były one do przeprowadzenia zarówno egzaminu konkursowego, jak i komorniczego, jeżeli poprawka byłaby przyjęta, należałoby w tych artykułach, które odczytałam, dokonać korekty i zamienić komisję egzaminacyjną na komisję komorniczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Poproszę panią dyrektor Kujawę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości Iwona Kujawa:

Rzeczywiście, w obecnym stanie prawnym funkcjonuje komisja egzaminacyjna, która pełni jednocześnie dwie funkcje, przeprowadza egzamin zarówno wstępny, jak i zawodowy. Wydaje mi się, że to, co zaproponował pan poseł Jaros, nowe nazewnictwo powoduje, że komisja przeprowadzająca egzamin zawodowy będzie miała odrębną nazwę, będzie komisją komorniczą, o ile dobrze zapamiętałam. Być może nie trzeba wprowadzać takich zmian. W istocie, tak jak pani odczytała, trzeba by było zmienić bardzo dużą część ustawy. Wydaje się, że taki zabieg z innym nazwaniem akurat tej komisji nie powoduje takich problemów, o których pani powiedziała. Powiem jeszcze raz. W tej chwili jest komisja egzaminacyjna, która pełni jednocześnie funkcję organu na egzaminach wstępnych i na egzaminach zawodowych. Rozdzielając owe funkcje, tak jak zaproponował pan poseł Jaros, tworzy się komisję, która nazywa się odrębnie, jest komisją komorniczą. Wydaje się, że nie trzeba wprowadzać tych wszystkich poprawek w tak wielu przepisach, które wymieniła pani z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chwilka zastanowienia dla Biura Legislacyjnego.

(Ale gdzie są pączki? Ktoś się tutaj zadeklarował, że pójdzie po pączki. Był to ktoś niesłowny.) Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Właśnie przeanalizowaliśmy z kolegami jeszcze raz te przepisy, które powołała koleżanka. Wydaje się nam, że jednak konieczna byłaby zmiana. Dlaczego? Dlatego że proszę zauważyć, iż w art. 29a pierwotnie komisją egzaminacyjną była komisja do spraw przeprowadzania egzaminów konkursowego i komorniczego. Dalej były one zwane komisjami egzaminacyjnymi. Powiedzmy, że w art. 31^1, w przepisie, który jest upoważnieniem do wydania rozporządzenia, mowa jest o komisji egzaminacyjnej – ale w takiej formule – która przeprowadza egzamin konkursowy i komorniczy. Proszę zwrócić na art. 31i pkt 2. W momencie, kiedy poprawka pana posła Jarosa rozdziela to, trzeba by przeformułować chociażby art. 31i. W innych przepisach, które powołała koleżanka, prawdopodobnie również trzeba by było to zrobić, dlatego zgłaszamy uwagę, że jest brak konsekwencji dla ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy argumenty te przekonują stronę rządową czy nie bardzo?

Dyrektor departamentu MS Iwona Kujawa:

Rzeczywiście, dostrzegamy potrzebę nowelizacji. Co najmniej w zakresie zmiany przepisu upoważniającego ministra do wydania rozporządzenia trzeba to poprawić. Jeżeli w pozostałych mówicie państwo, że trzeba, to trzeba. Spowoduje to bardzo obszerną nowelizację, która w gruncie rzeczy sprowadza się do... Chyba żeby po prostu wprowadzić taki zabieg legislacyjny, że użyte słowa zastępuje się takimi słowami, tylko że nie wiem, czy w tym momencie jest to możliwe.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Oczywiście, jest to możliwe. Postaramy się przygotować taką poprawkę, ale chętnie w konsultacji z państwem, z rządem.

Dyrektor departamentu MS Iwona Kujawa:

Oczywiście, tak. Służymy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przede wszystkim chciałbym zapytać wnioskodawców, czy przebieg dyskusji, wymiany poglądów wpływa na wasze stanowisko czy nie?

Poseł Michał Jaros (PO):

Podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przede wszystkim jest pytanie. Jeżeli słyszę, że jest taka różnica poglądów nie tylko w zakresie techniki prawodawczej... Albo inaczej, przede wszystkim jeżeli chodzi o zastosowanie techniki prawodawczej, żeby osiągnąć cel, zastanawiam się – w takim razie należałoby popracować nad przepisem, gdyż go nie skończymy – jak to niektórzy mówią, nasamprzód chciałbym zapytać, czy jest bezwzględna potrzeba, żeby wprowadzać tę poprawkę. Przecież jest to poprawka, to nie jest przepis ustawy z projektu. Jeżeli nie, to sprawa jest oczywista. Jeżeli tak, to czy musi być wprowadzona teraz czy może być w drugim czytaniu. Nie ulega dla mnie wątpliwości, że w drugim czytaniu będzie bardzo dużo poprawek a więc i tak się spotkamy i tak. (I tak nie będziemy jeść pączków, i tak nie będziemy jeść.)

Strona rządowa. Czy poprawka ta jest według was potrzebna czy nie musi być? Jeżeli tak, to czy teraz czy w drugim czytaniu posłowie mieliby ją wnieść? Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można poprosić o głos, chciałbym powiedzieć, że jeżeli panowie posłowie wnioskodawcy oraz strona rządowa uważają, że poprawka jest konieczna, natomiast my nadal stoimy na stanowisku, że w takiej formie nie zawiera ona konsekwencji, chyba lepiej byłoby, żeby w konsultacji z Radą Ministrów czy Ministerstwem Sprawiedliwości Biuro Legislacyjne jeszcze raz pochyliło się nad owym przepisem i przygotowało poprawkę do drugiego czytania, która będzie zawierała wszystkie konsekwencje dla tekstu ustawy. Wtedy posłowie ją wniosą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Też tak myślę. Jest to poprawka, która jest konsekwencją zmian, które podejmujemy, w związku z czym spokojnie może być zgłoszona w drugim czytaniu. Da to czas na lepsze dopracowanie treści przez wnioskodawców w porozumieniu z legislatorami, i rządowymi, i sejmowymi. Zapytuję wnioskodawców, czy wyrażają zgodę na to, żeby teraz np. zrezygnować z poprawki, spokojnie dopracować ją z prawnikami i wnieść jako poprawkę w drugim czytaniu.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowny panie przewodniczący, jest to racjonalna propozycja. Jak najbardziej zgadzam się.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy rząd ma coś do dodania? Nie ma. A więc pozostawiamy poprawki, to znaczy, traktujemy, że są wycofane.

O ile rozumiem, przechodzimy do artykułu... Proszę bardzo. (Wszyscy spieszą się na pączki, panie pośle.)

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Machałem rękami, żeby czasem nie powtórzyła się historia, bodajże z art. 9. Chciałbym więc odwołać się do poprawek, które złożyłem nie do Biura Legislacyjnego, tylko do Komisji, również do art. 12. W złożonym przeze mnie przedłożeniu miały one następującą numerację. Jest to poprawka nr 27 do art. 10 ustawy. W art. 12 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie. Jest to poprawka, która ma na celu ułatwienie dostępu do zawodu komornika aplikantom komorniczym. Poprawka powiela zapisy zaproponowane przez ministra w art. 12 pkt 1, jednocześnie uchylając ustawę o komornikach sądowych i egzekucji, art. 10 ust. 1 pkt 5 i 11. Naszym zdaniem, należy wykreślić przepisy uniemożliwiające ubieganie się o stanowisko komornika osobom, które są tylko w sytuacji podejrzenia o popełnienie przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego lub przestępstwa skarbowego oraz osobom, które nie ukończyły dwudziestu sześciu lat. Nie widzimy powodów, żeby przesłanka dwudziestu sześciu lat była utrzymana. Jeżeli chodzi o pierwszą przesłankę, jest to kwestia samego podejrzenia popełnienia przestępstwa. To nie jest sytuacja, kiedy ktoś jest karany. Uważamy, że jest to niekonstytucyjne, narusza zasadę domniemania niewinności, to znaczy, tego rodzaju przesłanka jako dopuszczająca. Jest to pierwsza zmiana.

Pierwsza zmiana wynika też z tego, że w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji istnieje możliwość w art. 15a ust. 4 odwołania komornika z zajmowanego stanowiska, jeżeli został on skazany za przestępstwo umyślne lub skarbowe. Jest to fair, jest to OK, jest to wystarczająca regulacja. Nie może być tak, że przez samo postawienie zarzutów będzie się wykluczać z możliwości wykonywania zawodu. W gruncie rzeczy jest to idea poprawki nr 27.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, próbowaliśmy się zapoznać z tą poprawką, kiedy pan poseł ją uzasadniał, natomiast nawet nie zdążyliśmy jej przeczytać w całości, a więc trochę mamy kłopot, żeby się do niej odnieść. Wraz z koleżanką rozważaliśmy kwestię ust. 1 pkt 5: „nie jest podejrzany o przestępstwo”. Tak na gorąco być może rzeczywiście byłaby ona uzasadniona, ale musielibyśmy ją przeanalizować i ewentualnie prosić też o stanowisko rządu, czy też widzi tutaj...

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Problem konstytucyjny?

Legislator Łukasz Nykiel:

Właśnie, ale musielibyśmy co najmniej zarządzić przerwę, żebyśmy mogli zapoznać się z poprawkami. Widzę, że do art.12 nie jest tylko jedna poprawka.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Jest poprawka nr 28. Jeżeli mogę, panie przewodniczący, zreferować poprawki hurtem, ponieważ są to chyba ostatnie, które składaliśmy razem z panią profesor Pawłowicz, to kolejna poprawka jest to propozycja, żeby w art. 13 pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: „w art. 14 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie: „w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, prezes sądu apelacyjnego odbiera od komornika ślubowanie". Potem następuje, przepraszam, to jest rota, to już było głosowane.

W poprawce nr 29 proponujemy, żeby art. 12 pkt 16 lit. a otrzymał następujące brzmienie: „niezwłocznie po przeprowadzeniu egzaminu komorniczego komisja egzaminacyjna podejmuje uchwałę o wyniku egzaminu komorniczego". Naszym zdaniem, konieczna jest zmiana nart. 12 pkt 16 lit. a. Obecnie obowiązujący zapis jest korzystniejszy niż proponowany przez ministerstwo w tym zakresie. Według obecnie obowiązującego zapisu komisja w obecnym prawie niezwłocznie musi podać do wiadomości listę osób, które zdały egzamin. W propozycji rządowej, która jest w projekcie, nad którym debatujemy, jest mowa tylko o tym, że komisja podejmuje uchwałę bez elementu niezwłoczności. Biorąc pod uwagę, że forma egzaminu uległa zmianie, proponujemy poprawkę w proponowanym brzmieniu.

Zgłosiliśmy jeszcze poprawkę pod nr 30, żeby art. 16 pkt 3 lit. a ustawy o komornikach otrzymał następujące brzmienie. Przejdę bez czytania całej treści, która została przekazana. Jest to kwestia, przepraszam, propozycja uchylenia art. 12 pkt 6, 8, 9, 10 i 14 z przedłożenia rządowego.

Uchylenie art. 12 pkt 6 jest dlatego, że jest to niekorzystne dla osób podchodzących do egzaminu konkursowego. Ministerstwo powinno mieć ograniczenie czasowe w przypadku organizowania egzaminów komorniczych.

Pkt 8, naszym zdaniem, jest sprzeczny z duchem deregulacji. Jest to podwyższenie obecnie obowiązujących wymagań związanych z egzaminem komorniczym. Biorąc pod uwagę niewielką liczbę aplikantów komorniczych w stosunku do innych aplikacji, może to zaowocować zmniejszeniem liczby osób, które zdadzą egzamin komorniczy, co będzie niekorzystnie oddziaływać na egzekucję komorniczą w Polsce.

Art. 12 pkt 9 i 10 są to w gruncie rzeczy przepisy proponowane przez ministerstwo, które mają ministerstwu umożliwić długotrwałe procedowanie. Ministerstwo chce w tych przepisach pozbawić aplikantów komorniczych możliwości działania w przypadku przewlekłości procedowania Ministerstwa Sprawiedliwości. Krótko mówiąc, ma pozbawiać prawa do sądu, odwołania się od przewlekłości do sądu.

Art. 12 pkt 14 to wprowadzenie ocenności w egzaminie komorniczym dla osób podchodzących do tegoż egzaminu. Naszym zdaniem, lepszą sytuacją jest przedstawienie klucza odpowiedzi, klarownego systemu oceniania polegającego na przyznawaniu punktów. Ocenność, którą ministerstwo wprowadza w tej propozycji, jest naszym zdaniem obarczona poważnym cieniem subiektywizmu, co między innymi będzie skutkować dużą liczbą odwołań. Obecnie obowiązujący system punktowy jest, naszym zdaniem, bardziej korzystny dla osób podchodzących do egzaminu komorniczego. Są to wszystkie poprawki, które mam do tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałem skończyć do godz. 22.00, a tu się nie da. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Józef Racki (PSL):

Pomimo że jesteśmy w mniejszości ponawiam wniosek o przerwanie dzisiaj obrad i rozpoczęcie ich w przyszłym tygodniu albo w następny poniedziałek. Siedzimy tutaj zmęczeni. Widać to, jak mówi też kolega. Wyszło to już przy głosowaniu. Uważam, że takie procedowanie jest nie na miejscu. Przepisy prawa, nad którymi procedujemy są za poważne. Naprawdę wnoszę prośbę o to, żebyśmy dzisiaj już skończyli obrady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję, panie pośle. Kobiety zgłaszają wniosek przeciwny. Na pana miejscu czułbym się...

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Panie przewodniczący, naprawdę to skończmy. Poświęciliśmy tyle godzin.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proponuję racjonalnie. Nie wymieniajcie już poglądów. Myślę, że tak. Prawdą jest, że chciałem, żebyśmy dzisiaj spróbowali zakończyć ustawę, oczywiście nie przyjmując sprawozdania, ponieważ zawsze pomiędzy ostatnim posiedzeniem a przyjęciem sprawozdania przy tak dużych nowelizacjach musi minąć kilka dni, żeby Biuro Legislacyjne mogło sczytać to wszystko jeszcze raz i zobaczyć, czy gdzieś tam nie zginął przecinek, itd., itd. Kolejne posiedzenie w moim planie miało być zwykłym, krótkim, szybkim, technicznym na podstawie opinii Biura Legislacyjnego, czy wszystko gra. Przyjęcie sprawozdania, wyznaczenie terminu dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na opinię, wyznaczenie sprawozdawcy i tyle. Jeżeli natomiast są zgłoszone kolejne poprawki, których nie tylko, że nie znaliśmy wcześniej, ale które trudno teraz werbalnie ocenić, to nie wyobrażam sobie.

W takim razie mam więc inną propozycję, która może podzieli kompromisowo sprzeciw kobiet i męską determinację, (żeby pójść na pączki). Zgodnie też z oczekiwaniami tych, którzy pewnie mają jakieś plany wieczorne, skończmy to, co można i co nie wywołuje kontrowersji, żebyśmy na następne posiedzenie mieli jak najmniej. A więc skończymy notariat, ponieważ nie wywołuje żadnych kontrowersji. Tylko to sobie strzelimy, jak też przejściówki a zostawimy propozycje pana posła Wiplera. Oczywiście, żartuję.

Jeżeli pan poseł... Organizacyjnie. Proszę, niech pan siądzie przy mikrofonie. Szacunek dla wojewody, żeby siedział a nie stał.

Tak proponuję, dlatego że jest coś na rzeczy, przynajmniej w części propozycji pana posła Wiplera. Przynajmniej na słuch wiele mnie przekonuje a słuch mam słaby, więc nie chciałbym polegać tylko na tym. Chciałbym to przeczytać, przeanalizować. Prawnicy również. Proponuję zostawić owe poprawki do rozpatrzenia w dalszej kolejności, przejść to, co nam zostało, a została minimalna ilość rzeczy, które możemy rozstrzygnąć tak, żebyśmy na kolejne posiedzenie mieli tylko art. 6, czyli notariat i rozwiązania czyszczące. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, został również odłożony art. 21. Dotyczy on ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie. O tym mówię, żeby przejść wszystko, co zostało odłożone, jeżeli nie będzie wywoływało... Odłożyliśmy po to, żeby były wyjaśnienia, itd. Poprawek do przejściowych mamy już bardzo mało. Wtedy na kolejne posiedzenie zostawilibyśmy tylko notariat i tzw. czyszczące decyzje, ostatni szlif. Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, złożyłem do Komisji jeszcze dwie poprawki. Jedna poprawka jest do ustawy o detektywach i jedna do ustawy o syndykach. Według mojej numeracji są to poprawki nr 30 i 31.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jeszcze pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

W sprawie organizacyjnej. Skoro pan przewodniczący był uprzejmy dojść do skądinąd słusznego wniosku, że nie ma sensu ciągnąć posiedzenia do późnej nocy, mam propozycję, żeby zakończyć art. 12, który w tej chwili omawiamy i na tym przerwać prace. Tak proponuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To jeszcze dużo nam zostanie a widzę, że panie mają jeszcze siły.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Ale co z panami?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie, właśnie. Wszystko się nagrywa, więc nie będę dawał rad.

Mamy art. 12, kończymy art. 12.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Po art.12 mielibyśmy do zrobienia art. 21.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Właśnie patrzę. Art. 21, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

I art. 22.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Z moich notatek też wynika, że odłożone są art. 21 i 22. Czy Biuro Legislacyjne może przypomnieć powody? Już pamiętam. Mam wątpliwości czy coś się zmieniło. Poinformuję teraz stronę rządową, że kontynuujemy prace.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Bardzo dziękujemy, czekaliśmy na taką decyzję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mamy przed sobą niezałatwione art. 21 i 22. Przypominam, że chodziło nam o to, żeby strona rządowa zastanowiła się, czy stanowiska, gdyż nie zawody, które są, nazwijmy to, deregulowane, w ogóle powinny być regulowane ustawowo. To było takie zadanie. Przypuszczam, że niewiele możemy zmienić, możecie zmienić. Jeżeli byłaby pozytywna odpowiedź – uważam, że tak powinno być – to powinna być propozycja zmian legislacyjnych i to daleko idących. Tak jest, derogacyjnych, oczywiście, że tak. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Jeżeli pan pozwoli, mamy przedstawicieli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Od kilku godzin oczekują na ustosunkowanie się.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Nie wiem, czy udzielić głosu, ponieważ rozumiem, że przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej rzucą się Rejtanem pod drzwi, absolutnie broniąc konieczności regulacji, itd., itd. A więc chyba niewiele to wniesie, ale proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Beata Czajka:

Beata Czajka.

Pan przewodniczący, rzeczywiście, słusznie się domyślił, że będziemy proponować, żeby przedłożenie rządowe zawierające zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, żeby nie wprowadzać zmian w stosunku do przedłożenia rządowego. Na czym rzecz polega? W ustawie jest klasycznie zastosowana konstrukcja techniczna polegająca na tym – mówię o zmienionym brzmieniu wynikającym z przedłożenia rządowego – zawierająca wskazanie, iż pracownicy wymienieni w ustawie rzeczywiście zatrudnieni na stanowiskach będą otrzymywali… nadal będą uprawnieni do otrzymywania dodatków do wynagrodzeń. Likwidacja praktycznie całego rozdziału, jak rozumiem, gdyby został przyjęty wniosek do rozważenia z poprzedniego posiedzenia w sprawie likwidacji tych wszystkich stanowisk, musiałaby spowodować daleko idące skutki finansowe, polegające na tym, że trzeba by było wprowadzić przepisy, które w swej konsekwencji wszystkim pracownikom urzędów pracy przyznawałyby dodatki do wynagrodzeń. Aktualnie spośród pracowników urzędów pracy otrzymują je tylko ci wymieni w ustawie. Albo byłby skutek w drugą stronę polegający na tym, że żaden z pracowników urzędów pracy, ochotniczych hufców pracy nie otrzymywałby dodatku do wynagrodzeń. To drugie rozwiązanie stanowiłoby uszczuplenie budżetów starostów o znaczne kwoty środków Funduszu Pracy. Dla starostów byłoby to kwota około 40.000 tys. zł. Natomiast przyjęcie rozwiązania, że 100% pracowników urzędów pracy otrzymywałoby wynagrodzenie, dałoby skutek rzędu około 90.000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to tylko potwierdzenie naszych przypuszczeń. Myślę, że jeżeli nie mamy żadnych wniosków bądź żadnych poprawek, musimy procedować. Natomiast podtrzymuję swój pogląd, że rozwiązania w tym zakresie jeżeli mają mieć rangę ustawową, są absurdalne. W normalnym państwie regulowanie ustawami zakresu kompetencji pracodawców – przecież nie jest ważne, kto jest pracodawcą, czy podmiot publiczny czy prywatny – i to jeszcze do takiego poziomu szczegółowości, jest kompletnie nieuzasadnione. Ale nie widzę za bardzo ruchu. Proszę bardzo, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jestem w trakcie prac nad poprawkami. Niestety, ze względu na złożoność materii, która jest, można powiedzieć, w miarę oczywista, jeżeli chodzi o skutki rozwiązania, ale technicznie jest trudna, nie byłem w stanie przygotować poprawki na dzisiejsze posiedzenie.

Zgodnie z informacjami, które udało mi się pozbierać, naprawdę zmiany, które teraz są proponowane w ustawie deregulacyjnej, rozwiązują tylko nikły ułamek problemów, które mają firmy, przedsiębiorcy zajmujący się np. doradztwem personalnym. Jest olbrzymi szereg absurdów, który wynika z rozbieżności między innymi pomiędzy przepisami ustawy, którą chcemy zmienić a np. przepisami o GIODO. Na przykład są przypadki, że doradcy personalni muszą raportować, jaka jest struktura wieku osób, wobec których świadczą usługi doradztwa a jednocześnie przepisy o GIODO zabraniają im zbierania takich danych. Gdyby zbierali dane, które muszą raportować do wojewódzkich urzędów pracy, popełnialiby przestępstwo.

Są to takie rzeczy. W trakcie tygodnia pracy udało mi się ileś zidentyfikować. Niestety, paradoksalnie przez dwa tygodnie, jakie mieliśmy od ostatniego posiedzenia, biorąc pod uwagę, że na poprzednim posiedzeniu było gigantyczne przyspieszenie i przeszliśmy przez czterdzieści kilka zawodów, przygotowanie kompleksowych poprawek do wszystkich okazało się przerastać możliwości, przynajmniej posłów. Wydaje mi się, że biorąc pod uwagę, ile rządowi zajęła praca nad ustawą, było to duże przyspieszenie. Proszę więc. Jeżeli dzisiaj nie jesteśmy gotowi, to po prostu będziemy zgłaszać poprawki w drugim czytaniu, co może wiązać się z jakimś ryzykiem błędu. Do daleko idących poprawek z uwagi na to, że są zgłaszane w drugim czytaniu, mogą być wątpliwości konstytucyjne. Albo też, jeżeli pan przewodniczący będzie tak uprzejmy i nie zamkniemy tego punktu, to będziemy przygotowani bardzo dobrze, żeby sprawnie procedować na kolejnym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jestem gotowy przychylić się to tej propozycji i pozostawić art. 21 i 22 do dalszych prac. Jeżeli nie będę widział sprzeciwu, uznam, że jest na to zgoda. Nie widzę a więc zostawiamy.

W takim razie jest tylko jedna prośba z mojej strony, panie pośle. Naprawdę niebawem... W takim razie po niedzieli będzie następne posiedzenie Komisji. Proszę więc, żeby przygotował pan poprawki niezwłocznie, ponieważ drugi raz nie będę już odsuwał posiedzenia. Dobrze?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

OK, rozumiem, że art. 23 i 24 mamy przyjęte. Art. 27 też. Art. 29, tak? Pytam Biura Legislacyjnego.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Art. 29 jest to pierwszy artykuł przepisów przejściowych. Może powinniśmy zostawić na koniec.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. *De facto* wydaje mi się, że wszystkie przepisy przejściowe powinniśmy pozostawić do ostatecznego rozstrzygnięcia wcześniejszych wątpliwości i poprawek, do stuprocentowego przyjęcia mojej poprawki o notariacie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Pan przewodniczący zapewne zmieni zdanie na ten temat.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W takim razie rozumiem, że kończylibyśmy na dzisiaj. Czy są jeszcze jakieś propozycje, uwagi? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jedna uwaga, jeżeli mogę, panie przewodniczący, *à propos* przyszłego tygodnia. Proszę, żeby nie było to procedowane w poniedziałek, wtorek, środę. Jeżeli można by było, to w czwartek, piątek. Nie ma nas, notariatu też nie ma, choć może z drugiej strony dobrze by było. Ustalmy, kiedy notariatu naprawdę nie będzie w Warszawie. Jeżeli mogę, panie przewodniczący, kiedy państwa nie będzie? Proszę ujawnić. Do Popowa, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co do terminu, to rozstrzygnę. Chciałbym, żeby było to jak najszybciej. Nie chciałbym, żeby powodowało to pewną spolegliwość w zakresie dynamiki pracy nad koniecznymi zmianami, poprawkami, analizami, itd. Mam nadzieję, że nawet jakby nie było posiedzenia Komisji w poniedziałek czy we wtorek, to wyjazdy określonych osób nie będą przeszkadzały w merytorycznej pracy nad zadaniami, które są do wykonania. Czy jeszcze są jakieś propozycje, uwagi? Żadnych, tak? Nie widzę. Pan prezes jeszcze? Proszę bardzo.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Mam tylko nadzieję, że pan przewodniczący nawiąże do swojej wypowiedzi o tym, iż daje dużo czasu na zapoznanie się z poprawkami. Ponieważ dostaliśmy je dzisiaj, chcielibyśmy mieć przynajmniej kilka dni, żeby je dogłębnie przeanalizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Co prawda posłowie pracują również soboty i niedziele, i to nieraz po kilkanaście godzin, ale raczej nie w gmachu parlamentu a więc do poniedziałku na pewno macie czas. A być może nawet trochę więcej.

Dziękuję wszystkim uprzejmie. Zamykam posiedzenie.